ANÁLISIS DE PERCEPCIÓN SOCIAL SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO ENTRE LA CIUDADANÍA DE SAN SEBASTIÁN

2025

cristinaenea

Coordinación del estudio
Leire Sarobe

Diseño de la investigación
Siadeco Ikerketa Aplikatua, Leire Sarobe y Jose Mª Hernandez

Análisis de los resultados
Siadeco Ikerketa Aplikatua

Elaboración del informe
Siadeco Ikerketa Aplikatua
Jose Mª Hernandez

Fecha de publicación
Noviembre de 2025

Edita
Observatorio de la sostenibilidad y clima de San Sebastián
Fundación Cristina Enea
Paseo Duque de Mandas 66
20012 Donostia-San Sebastián

observatoriodelasostenibilidadss@donostia.eus
cristinaenea@donostia.eus
www.cristinaenea.eus

ÍNDICE

Presentación 4

Planteamiento y aspectos metodológicos 5

1. Percepciones y emociones generales 9
   1.1. Asociación espontánea con el cambio climático 10
   1.2. La gravedad del cambio climático 13
   1.3. Sentimientos relacionados con el cambio climático 16
   1.4. Importancia social y personal otorgada al cambio climático 19
   1.5. Perspectiva integral de la importancia atribuida al cambio climático: tipología de población 22

2. Información y socialización 25
   2.1. Disposición de información sobre el cambio climático 26
   2.2. El cambio climático en la comunicación cotidiana 29

3. Causantes, responsabilidades y suficiencia de las actuaciones 34
   3.1. Causantes del cambio climático 35
   3.2. Responsabilidad de los actores sociales en la lucha contra el cambio climático 38
   3.3. Suficiencia de las actuaciones de los actores sociales para abordar el cambio climático 42
   3.4. Medición del rol de los actores sociales: indicadores 45

4. Consecuencias y afecciones 48
   4.1. Consecuencias del cambio climático 49
   4.2. Afecciones del cambio climático 53

5. Acciones personales 59
   5.1. Acciones personales para abordar el cambio climático 60
   5.2. Suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio climático 64
   5.3. Obstáculos para no hacer lo suficiente para abordar el cambio climático 67
   5.4. Suficiencia de la actuación personal y de los actores sociales desde una perspectiva integral 70

6. Percepción sobre la actuación del Ayuntamiento de San Sebastián frente al cambio climático 72

Conclusiones 81

Apéndice I: Cuestionario 91
Apéndice II: Distribución de la muestra según variables de caracterización 98

PRESENTACIÓN

Cuando hablamos de percepción ante el cambio climático es necesario hacerlo en un sentido amplio del concepto. Nos referimos con ello a que dentro de una percepción general de que se está produciendo un fenómeno de cambio climático (orillando el reducido porcentaje de negacionistas climáticos), la sociedad adopta formas de respuesta que se manifiestan de maneras múltiples en las cuestiones que son más específicas. Esto deriva en que, en términos sociales, se formalizan de manera natural distintas categorías de personas ante el fenómeno, sus causas y sus consecuencias. Podemos decir, por tanto, que existe una situación de ambivalencia social.

Y eso que la información disponible sobre los distintos aspectos del cambio climático hace ya tiempo que fue introducida en el debate social, aunque no siempre con la misma intensidad, ni con el mismo interés, hecho que tiene una clara influencia en la percepción —o percepciones sociales—. Si tomamos como referencia los acuerdos de París, adoptados hace ahora 10 años, podemos considerarlos como un hito en el impulso de la agenda climática global, y el inicio de la actual carrera por intensificar los esfuerzos para limitar el aumento de las temperaturas. No obstante, posteriores coyunturas, a nivel global o local, han hecho que se produjera un descenso en el interés que en la sociedad suscita este tema y por tanto la percepción que de él tenemos. Crisis económicas, pandemias sanitarias, conflictos armados y humanitarios o el reordenamiento del tablero geopolítico son algunas de las cuestiones que han desplazado la información climática de la agenda comunicativa.

Sin embargo, desde nuestro punto de vista es fundamental calibrar y medir la percepción que la sociedad tiene del fenómeno climático, y las variaciones que se producen en esta percepción, ya que es determinante para abordar los retos a futuro, la forma de comunicar las políticas públicas y la aquiescencia social a los objetivos climáticos. Por ello, este estudio indaga en la percepción social que la ciudadanía donostiarra tiene sobre el cambio climático, centrándose en obtener un conocimiento actualizado sobre las ideas que posee sobre las siguientes cuestiones: la gravedad del cambio climático y las distintas emociones que provoca en la población; la socialización de información sobre el fenómeno y el grado de fiabilidad que le confiere; las causas y el grado de responsabilidad de los actores; las consecuencias y sus ámbitos temporales y geográficos; y, por último, la acciones personales que la población está dispuesta a realizar para enfrentarse a este reto, así como su pertinencia y suficiencia. Finalmente, se incluye un apartado en el que se pregunta a la población sobre los niveles de confianza en las instituciones públicas locales y en las medidas frente al cambio climático.

PLANTEAMIENTO Y ASPECTOS METODOLÓGICOS

El objetivo de la presente investigación es proseguir con los estudios de percepción ciudadana respecto a la sostenibilidad y el cambio climático, realizados por Fundación Cristina Enea, dando continuidad a esta línea de investigación. Como en las anteriores ocasiones, con este estudio se pretende analizar las percepciones de la población donostiarra de 18 y más años de edad sobre el cambio climático, a través de un proceso de encuestación a una muestra representativa de ese universo poblacional.

Para desarrollar y operativizar funcionalmente este objetivo, si bien teniendo en cuenta las características y las peculiaridades idiosincráticas propias de San Sebastián relativas a este ámbito, se ha tenido en consideración la información de otros estudios relacionados con la temática. Esta información, entre otras cuestiones, ha permitido cierta trazabilidad respecto a proyectos previos elaborados en la ciudad con relación a esta temática (en 2012 y 2018), y también ha posibilitado la realización de contrastes y comparaciones con otros ámbitos territoriales (Gipuzkoa, Comunidad Autónoma de Euskadi, Europa… etc.). En concreto:

- El análisis de percepción sobre el cambio climático entre la ciudadanía de San Sebastián realizado por Fundación Cristina Enea los años 2012 y 2018[1].
- Los estudios relacionados con el cambio climático y la transición energética realizados por el Gabinete de Prospección Sociológica de Presidencia del Gobierno Vasco, en colaboración con IHOBE y EVE, en los años 2017, 2021 y 2024.
- Special Eurobarometer 538 Climate Change - Report. 2023[2]

Los principales ejes de contenido temático y analítico de este estudio son los siguientes:

a) Las PERCEPCIONES Y EMOCIONES GENERALES que posee la población donostiarra relativas al cambio climático: con qué se ASOCIA ESPONTÁNEAMENTE, qué grado de GRAVEDAD tiene, con qué SENTIMIENTOS se relaciona (interés, preocupación, impotencia, miedo, indignación, indiferencia…), qué tipo de IMPORTANCIA PERSONAL Y SOCIAL se le otorga (más que la que tiene, la que tiene, menos que la que tiene)… etc.

b) El grado de INFORMACIÓN que se dispone sobre diversas cuestiones relacionadas con el cambio climático (causas, consecuencias, medidas para lucha contra él, medidas de adaptación), y SOCIALIZACIÓN personal sobre el cambio climático en la vida cotidiana (comunicaciones sobre ese tema en el hogar, con las amistades, en el centro formativo, en el trabajo).

c) Los CAUSANTES del cambio climático (principalmente por procesos naturales y/o por la actividad humana). Las RESPONSABILIDADES en la lucha contra el cambio climático de diversos ACTORES SOCIALES (administraciones públicas, Ayuntamiento, empresas e industrias, ciudadanía en general y asociaciones, ONGs… etc.; así como el grado de SUFICIENCIA de su ACTUACIÓN en ese ámbito (hacen menos de lo suficiente, hacen lo suficiente o hacen demasiado).

1. Todos los datos de este estudio se aportan con dos decimales, y así los hemos reflejado en este estudio.
2. Todos los datos de estos estudios se aportan sin decimales, y así los hemos reflejado en este estudio.

d) La probabilidad de que como CONSECUENCIA del cambio climático se registren diversas SITUACIONES PROBLEMÁTICAS en San Sebastián, tales como: situaciones de oleaje extremo, subida del nivel del mar, olas de calor más frecuentes, aumento de la frecuencia de las inundaciones, pérdida de algunas especies animales y vegetales, aumento de plagas y enfermedades, escasez de alimentos y agua, incremento de los precios de bienes y consumo y llegada de personas de lugares afectados por el cambio climático. Y grado de AFECCIÓN del cambio climático en diferentes colectivos (en las generaciones actuales, en las generaciones futuras, en los países ricos, en los países pobres y en la propia ciudanía donostiarra).

e) Las ACCIONES PERSONALES que con la finalidad de abordar el cambio climático lleva a cabo actualmente la población donostiarra en el ámbito de la energía, el transporte, el consumo y los residuos; así como el tipo de acciones que estaría dispuesta a realizar en un futuro en esos mismos ámbitos. Junto a ello, también se expone la autoconsideración respecto al grado de SUFICIENCIA de las acciones que se realizan personalmente para abordar el cambio climático (¿hago lo que considero que debería hacer? ¿hago menos? ¿hago demasiado?); definiéndose, por tanto, tres perfiles. Y respecto a las personas que estiman que no hacen lo suficiente, se estudian los principales FRENOS u OBSTÁCULOS para ello (por comodidad o falta de tiempo, por coste económico, por desconocimiento, por escepticismo, por desánimo, por despreocupación…).

f) El grado de acuerdo con que el Ayuntamiento de San Sebastián lleve a cabo diferentes ACCIONES para abordar el cambio climático en el ámbito de la eficiencia energética (promoción de instalaciones para autoconsumo energético, fomento de rehabilitación de viviendas, información sobre energía en los hogares), de la movilidad (mejora del transporte público, restricción del acceso al centro de la ciudad de vehículos contaminantes), del urbanismo (creación de carriles bici, peatonalizaciones, recuperación y creación de zonas verdes y parques, limitación de construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares) y de la fiscalidad (rebaja de impuestos a quienes tengan comportamientos sostenibles).

Por otra parte, la estructura metodológica y principal base informativa de este proyecto se encuentra directamente asociada a la realización de un proceso de encuestación a una muestra representativa del universo poblacional objeto de estudio. A continuación, se expone su ficha técnica:

- **Diseño, encuestación y explotación estadística:** Siadeco Ikerketa Aplikatua, quien garantiza el grado de validez y fiabilidad de la información directa obtenida, siempre en función de las características del diseño metodológico elaborado.

- **Universo:** El universo de estudio es la población de San Sebastián de 18 y más años: 162.295 personas: 86.631 mujeres y 75.664 hombres.

- **Técnica:** Entrevista personal telefónica, mediante cuestionario estructurado, a una muestra representativa del universo objeto de estudio.

- **Cuestionario:** Semiestructurado y precodificado, con preguntas cerradas, semicerradas y abiertas; configurado en diferentes bloques temáticos, directamente conectados con el contenido del proyecto que se ha planteado (Apéndice I).

- **Diseño muestral:** Para la base de sondeo de teléfonos fijos se llevó a cabo un muestreo aleatorio-probabilístico y polietápico: con una primera etapa de selección de viviendas, y una segunda etapa de selección de personas a encuestar, mediante aplicación del sistema de cuotas por sexo y estrato de edad. Respecto a la base de sondeo de teléfonos móviles se realizó un muestreo probabilístico aleatorio aplicando también el sistema corrector de cuotas por sexo y edad.

- **Tamaño de muestra y margen de error estadístico:** El tamaño total de la muestra es de 400 personas. El margen de error estadístico global de los datos, para un intervalo de confianza del 95%, presuponiendo que se ha realizado un muestreo aleatorio simple, cuando p=q=0,5 es de ± 4,89 %.

- **Trabajo de campo:** Las entrevistas se llevaron a cabo entre el 27 de enero y el 14 de febrero de 2025. El 48,5 % de las entrevistas se realizaron a través de un teléfono fijo y el 51,5 % a través de un teléfono móvil.

- **Idioma:** El 64,5 % de las entrevistas se realizaron en castellano, el 32,3 % en euskera y el 3,3 % indistintamente en ambos idiomas.

- **Tiempo promedio de las entrevistas:** La duración media de la entrevista fue de 15 minutos.

- **Validación de la información directa:** La información recopilada en el proceso de encuestación se grabó en soporte informático (generando una base de datos). Y fue controlada, depurada y validada mediante la aplicación de reglas de consistencia (edits) intravariables e intervariables.

- **Explotación estadística:** El estudio está basado en la estadística descriptiva (frecuencias absolutas, relativas y cruces significativos entre variables). Para ello se utilizó el paquete estadístico SPSS.

- **Caracterización de la muestra:** Las principales características sociodemográficas de la muestra obtenida en el proceso de encuestación se reflejan en el Apéndice II. En esta tabla se exponen las frecuencias absolutas (el número de personas-encuestas según las modalidades de medición de las distintas variables) y las frecuencias relativas (los porcentajes que representan esas frecuencias absolutas respecto al tamaño muestral).

Por último, en este documento se han insertado tablas de cruce de las variables temáticas, con variables de caracterización social como:

Sexo	Edad	Nivel de estudios finalizados	Clase social	Eje izquierda-derecha	Eje vasco-español
Hombre **Mujer**	La variable edad la agrupamos en cuatro intervalos: de **18 a 29 años,** de **30 a 45 años,** de **46 a 64 años** y **65 y más años.**	El nivel de estudios finalizados lo agrupamos en tres categorías: hasta **estudios primarios, estudios secundarios y formación profesional,** y **estudios superiores.**	La clase social la clasificamos en: **alta** (incluye la media-alta), **media** y **baja** (incluye la media baja).	El "eje izquierda- derecha" se mide en una escala de puntuación del 1 al 10, donde el 1 es la extrema izquierda y el 10 la extrema derecha. A partir de ahí, se utilizan tres modalidades o categorías: **izquierda** (1-3), posición **intermedia o de centro** (4-6) y **derecha** (7-10).	El "eje vasco-español" también se mide en una escala de puntuación del 1 al 10, donde el 1 es nada nacionalista y el 10 muy nacionalista. A partir de ahí, se utilizan tres modalidades o categorías: **nada nacionalista** (1-3), **posición intermedia** (4-6) y **muy nacionalista** (7-10).

Para facilitar de forma visual la interpretación de datos, en las tablas de cruces de variables aparecen sombreados los porcentajes que superan la media general.

1

PERCEPCIONES Y EMOCIONES GENERALES

1.1. Asociación espontánea con el cambio climático

Proponiendo a la población objeto de estudio que diga lo primero que le viene a la cabeza cuando oye hablar de cambio climático, constatamos que, en general, desde una perspectiva cualitativa, las asociaciones espontáneas que realiza la población donostiarra se encuentran relacionadas con:

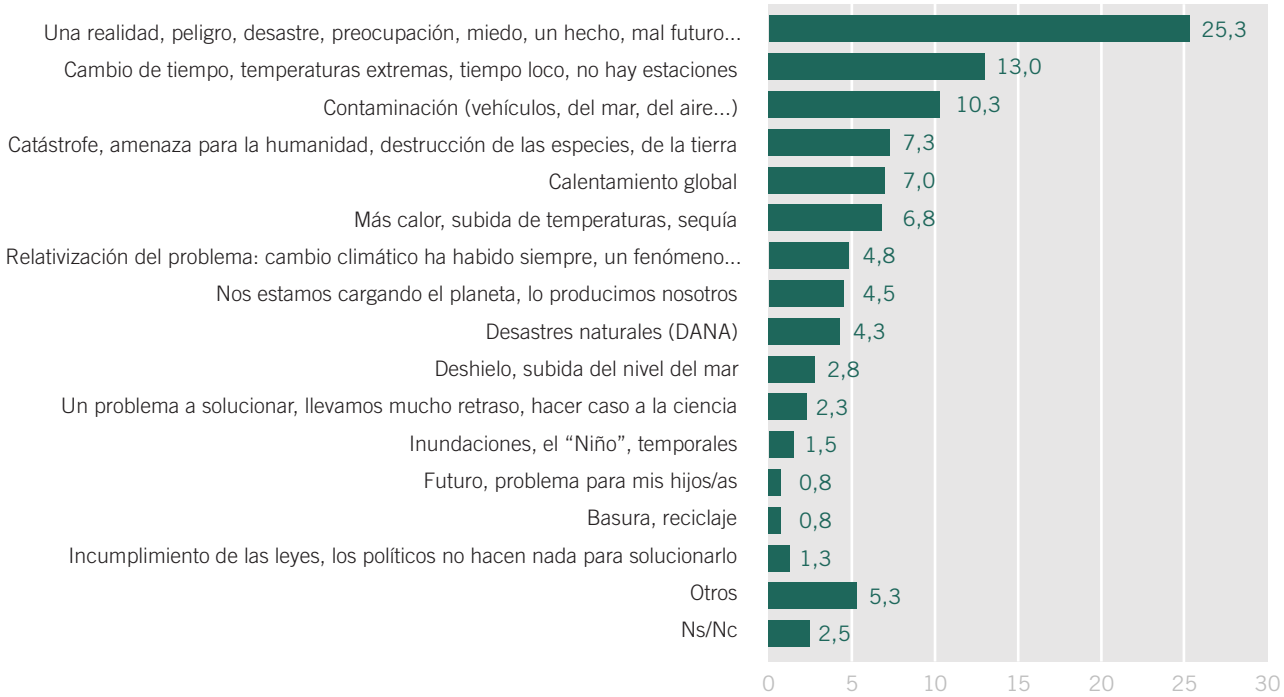
- Las consecuencias: desastres naturales, calentamiento global, subida de las temperaturas, sequía, deshielo, subida del nivel del mar, inundaciones.
- Las causas (contaminación, basuras…).
- La valoración de la problemática actual y de cara al futuro (catástrofe, amenaza para la humanidad, destrucción de las especies y de la Tierra, problema para el futurode los hijos/as). Y también con su relativización como problema (cambio climático ha habido siempre, un fenómeno geológico, una exageración) incluso su negación (no cree en ello).
- La necesidad de gestión y actuación en ese ámbito: incumplimiento de las leyes, los políticos no hacen nada para solucionarlo, un problema a solucionar, llevamos mucho retraso, hacer caso a la ciencia.

Teniendo en cuenta todas esas manifestaciones espontáneas, y realizando un ejercicio de agrupación temática, desde un punto de vista cuantitativo, constamos que algo más del 80 % de la población se centra en 10 cuestiones. Y prácticamente la mitad se congrega en tres (Gráfico 01). De modo que:

- El 25,3 % manifiesta que lo primero que le viene a la cabeza cuando oye hablar del cambio climático es que es una realidad, un peligro, una preocupación y un problema que entraña consecuencias graves de cara al futuro.
- El 13 % asocia el cambio climático con el cambio de tiempo, las temperaturas extremas, tiempo loco y que no hay estaciones.
- El 10,3 % conecta directamente el cambio climático con la contaminación (contaminación por vehículos, contaminación del mar, contaminación del aire…).

Gráfico 01

Dígame por favor, lo primero que le viene a la cabeza cuando oye hablar de cambio climático (%)



De la comparación de los resultados obtenidos en esta pregunta en la ciudad con los cosechados en los estudios de percepción ciudadana sobre el cambio climático y la transición energética de 2017, 2021 y 2024 del Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco[3], destacaríamos, a grandes rasgos, la mayor fuerza con la que parece que se vivencia en su globalidad la gravedad del problema en la ciudad, y la menor relativización e incluso negación de este. Además, también hay que resaltar la mayor cantidad de respuestas recopiladas, ya que en San Sebastián sólo un 2,5 % no contesta a esta pregunta.

En cualquier caso, una perspectiva comparativa más exhaustiva entre los diferentes estudios se presenta en la Tabla 01.

3. En ambos estudios se recoge información a través de entrevista telefónica individual, mediante cuestionario estructurado, a una muestra representativa de la población de 18 o más años de la CAE. En 2017 se realizaron un total de 1.000 entrevistas: 250 en Araba, 425 en Bizkaia y 325 Gipuzkoa. En 2021 se hicieron un total de 1.905 entrevistas para el total de la CAE: 496 en Araba, 768 en Bizkaia y 641 en Gipuzkoa. En 2024 se llevaron a cabo 1.845 entrevistas para el total de la CAE: 436 en Araba, 768 en Bizkaia y 641 en Gipuzkoa. En los tres casos los datos fueron ponderados según la distribución de la población por territorios.

Tabla 01

Dígame por favor, lo primero que le viene a la cabeza cuando oye hablar de Cambio Climático (%)

	San Sebastián 2025	Gabinete de Prospección Sociológica	Gipuzkoa 2024	Gipuzkoa 2021	CAE 2024	CAE 2021	CAE 2017
Una realidad, peligro, desastre, preocupación, miedo, un hecho, mal futuro…	25,3	Problema real, grave, y urgente, lo estamos sufriendo ya, miedo, preocupación impotencia (*)	19	11	21	13	10
Cambio de tiempo, temperaturas extremas, tiempo loco, no hay estaciones	13,0	El tiempo está cambiando, es más impredecible, más extremo	12	9	11	8	13
Contaminación (vehículos, del mar, del aire…)	10,3	Contaminación, emisiones CO_2	6	5	7	10	10
Catástrofe, amenaza para la humanidad, destrucción de las especies, de la Tierra	7,3	Amenaza para el planeta, destrucción, caos, catástrofe ambiental	6	4	7	13	9
Calentamiento global	7,0	Calentamiento global	2	4	2	3	6
Más calor, subida de temperaturas, sequía	6,8	El tiempo en más caluroso, más olas de calor, sequía	7	6	9	6	9
Relativización del problema: cambio climático ha habido siempre, un fenómeno geológico, una exageración. Y no cree en ello, es mentira	4,8	No es tan grave, no cree en ello, es un negocio	6	3	5	2	2
Nos estamos cargando el planeta, lo producimos nosotros	4,5	Problema generado por las personas, consecuencia de la actividad humana, nuestra responsabilidad, culpabilidad	9	4	6	6	4
Desastres naturales (DANA)	4,3	Desastres naturales, efectos sobre la naturaleza	5	1	4	3	8
Deshielo, subida del nivel del mar	2,8	Se derriten las capas de hielo, sube el nivel del mar	1	3	2	4	4
Un problema a solucionar, llevamos mucho retraso, hacer caso a la ciencia	2,3	Necesidad de actuar, emergencia, urgencia para actuar, cambiar el modo de vida, usar energías renovables	2	1	2	3	4
Inundaciones, el "Niño", temporales	1,5	El tiempo es más húmedo, lluvias, inundaciones	4	2	4	1	2
Futuro, problema para mis hijos/as	0,8	Preocupación por las generaciones futuras	2	1	2	2	5
Basura, reciclaje	0,8	Basura, reciclaje, vertederos	2	1	2	3	1
Incumplimiento de las leyes, los políticos no hacen nada para solucionarlo	1,3	Culpa de políticos/as, mala gestión política	2	1	1	1	-
Otros	5,3	Otros	2	1	2	1	3
Ns/Nc	2,5	Ns/Nc	16	43	13	20	10
Total	100,0	Total	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de este estudio y del Gabinete de Prospección Sociológica-Presidencia del Gobierno Vasco 2024, 2021 y 2017.

Nota: Se ha realizado una codificación posterior con las respuestas dadas espontáneamente por las personas encuestadas.

(*) Algunas de las menciones incluidas en esta categoría para el caso de los datos de Gipuzkoa y la CAE de los estudios del Gabinete de Prospección Sociológica, se clasificaron en categorías diferentes en estudios anteriores al de 2024. De modo que en 2017 las menciones al “miedo” se incluyeron en la categoría “amenaza para el planeta” y las menciones a la “preocupación” en la categoría “preocupación por generaciones futuras”. En 2021, las menciones a la “impotencia” se incluyeron en “problema generado por las personas”.

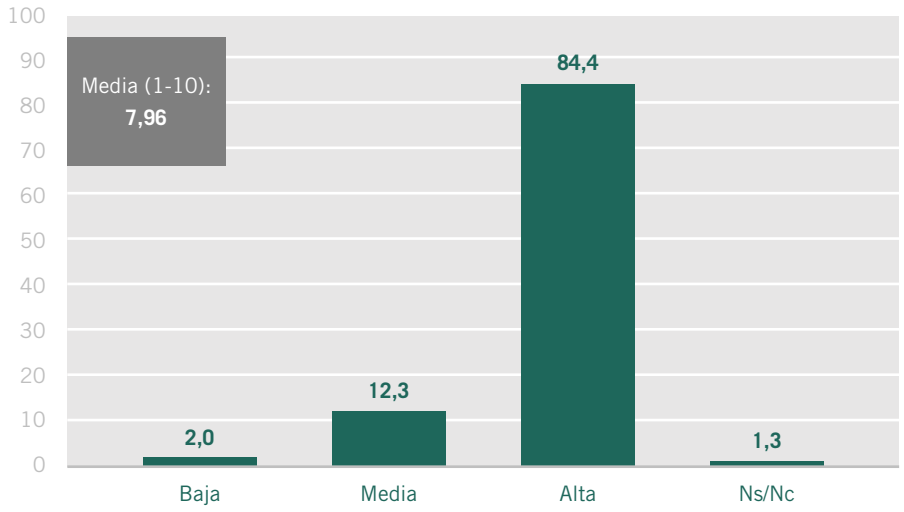
1.2. La gravedad del cambio climático

La percepción acerca de la gravedad del cambio climático se ha medido a partir de una escala de puntuación del 1 al 10, donde el 1 significa que es un problema nada grave y el 10 que es un problema extremadamente grave. A partir de ahí se utiliza la puntuación media y tres modalidades o categorías: gravedad baja (1-4), gravedad media (5-6) y gravedad alta (7-10):

- El 84,4 % de la población donostiarra de 18 y más años[4] considera que el problema del cambio climático, actualmente, es un problema de alta gravedad (Gráfico 02), proporción que supera a la registrada en Gipuzkoa y en la CAE en 2024 (78 %).
- El 12,3 % estima que es un problema de gravedad media, proporción inferior a la que se constata para Gipuzkoa (15 %) y la CAE (14 %).
- Solo un 2 % manifiesta que el problema del cambio climático es de baja gravedad, porcentaje inferior al registrado en Gipuzkoa (6 %) y la CAE (7 %).

Estos datos ponen de manifiesto que, en la actualidad[5], la percepción social sobre la gravedad del cambio climático parece ser superior en San Sebastián que en Gipuzkoa y en la CAE.

Gráfico 02
¿En general, cómo de grave cree que es el problema del cambio climático actualmente? (%)



4. Cada vez que a lo largo de este estudio hacemos referencia a la población donostiarra, lo estamos haciendo a la población de la ciudad de 18 y más años, que es la que ha sido objeto de encuestación.
5. Los datos del Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco son de septiembre de 2024.

Tal como se expresa en la Tabla 02, pese a que objetivamente las consecuencias del cambio climático parece que se han hecho más patentes en los últimos años, tanto en la CAE como en Gipuzkoa, de 2021 a 2024, la puntuación media sobre la valoración de la gravedad del cambio climático ha descendido. Así, en la CAE baja de 8,1 a 7,5 y en Gipuzkoa de 8,1 a 7,6), situándose en ambos casos por debajo de la puntuación media que se registra para el caso de San Sebastián (7,96).

De 2021 a 2024, tanto en Gipuzkoa como en la CAE, ha aumentado la población que considera que el cambio climático es un problema de gravedad media (incrementa 5 puntos en la CAE y 4 puntos en Gipuzkoa) o baja gravedad (aumenta 5 puntos en la CAE y Gipuzkoa), descendiendo la percepción de que es un problema de gravedad alta (decrece 10 puntos en la CAE y 8 puntos en Gipuzkoa).

Tabla 02
¿En general, cómo de grave cree que es el problema del cambio climático actualmente? (por favor, utilice una escala de 1 a 10. '1' significa que no es un problema nada grave, y '10' que es un problema extremadamente grave) (%)

	San Sebastián	Gipuzkoa		CAE	
	2025	2024	2021	2024	2021
Baja	2,0	6	1	7	2
Media	12,3	15	11	14	9
Alta	84,4	78	86	78	88
Ns/nc	1,3	1	1	1	1
Total	100,0	100	100	100	100
Media (1-10)	7,96	7,6	8,1	7,5	8,1

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de este estudio y del Gabinete de Prospección Sociológica-Presidencia del Gobierno Vasco 2024 y 2021.

A continuación, se muestra el cruce de resultados sobre la percepción de la gravedad del cambio climático con las variables sociales de las personas que han participado en la encuesta (Tabla 03). El nivel de representabilidad de este ejercicio no es suficiente para ser considerado estadístico, si bien permite atisbar algunas tendencias interesantes. A continuación, se resaltan algunos datos relevantes:

- Entre la población encuestadas, el 87,2 % de las mujeres considera que la gravedad es alta frente al 81,72 % de los hombres.
- Las personas encuestadas con estudios Secundarios y Superiores perciben mayor gravedad (84,1% y 88,2 %, respectivamente) frente a los que solo poseen estudios Primarios (73,5 %).
- Aquellas personas que se posicionan ideológicamente en la izquierda política consideran que la gravedad es alta en un 94,9 %, mientras que los considerados de derechas lo hacen en un 77,8 %.

Tabla 03

Gravedad del cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda- derecha y eje vasco-español (%)

Gravedad del cambio climático	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
Baja	3,6	0,5	2,0	4,3	1,5	0,8	1,5	2,4	2,0	3,9	0,9	2,8	0,0	1,9	5,6	3,3	3,4	1,2	2,0
Media	13,7	10,8	10,2	8,7	12,5	15,4	20,6	13,5	8,9	14,6	10,7	9,9	8,1	13,8	16,7	10,0	11,8	11,0	12,3
Alta	81,7	87,2	85,7	85,9	85,3	82,1	73,5	84,1	88,2	80,6	87,0	87,3	91,9	82,5	77,8	86,7	83,2	86,6	84,5
Ns/nc	1,0	1,5	2,0	1,1	0,7	1,6	4,4	0,0	1,0	1,0	1,4	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	1,7	1,2	1,3
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
Media (1-10)	7,74	8,17	8,02	7,98	7,93	7,95	7,75	7,85	8,09	7,87	8,00	8,03	8,38	7,78	7,33	8,07	7,72	8,10	7,96

Por último, abriendo la mirada al conjunto de Europa (2023[6]) la proporción de población (en esta ocasión de 15 y más años) que considera que el cambio climático es un problema grave, es un 77 %. Y en el estado asciende hasta el 86 %, situándose en la quinta posición en el ranking de los países de la Unión Europea (UE 27).

Atendiendo a los datos de este informe, San Sebastián con ese 84,5 % que considera que el cambio climático tiene elevada gravedad, se encontraría en la octava posición, solo superada por Malta (93 %), Grecia (90 %), Portugal (89 %), Hungría (87 %), España (86 %), Francia (85 %) y Chipre (85 %).

6. Europea, Special Eurobarometer 538, mayo -junio de 2023 (Muestra: >=15 años). Gabinete de Prospección Sociológica-Presidencia del Gobierno Vasco 2024 (datos de la CAE y Gipuzkoa).

1.3. Sentimientos relacionados con el cambio climático

Los resultados de esta pregunta parecen indicar que la población donostiarra para nada es indiferente al cambio climático. Al contrario, se encuentra ampliamente interesada en la temática. Su elevado nivel de preocupación se sitúa por encima de sus sentimientos de impotencia, indignación y, por supuesto de miedo (Tabla 04 y Gráfico 03). De modo que:

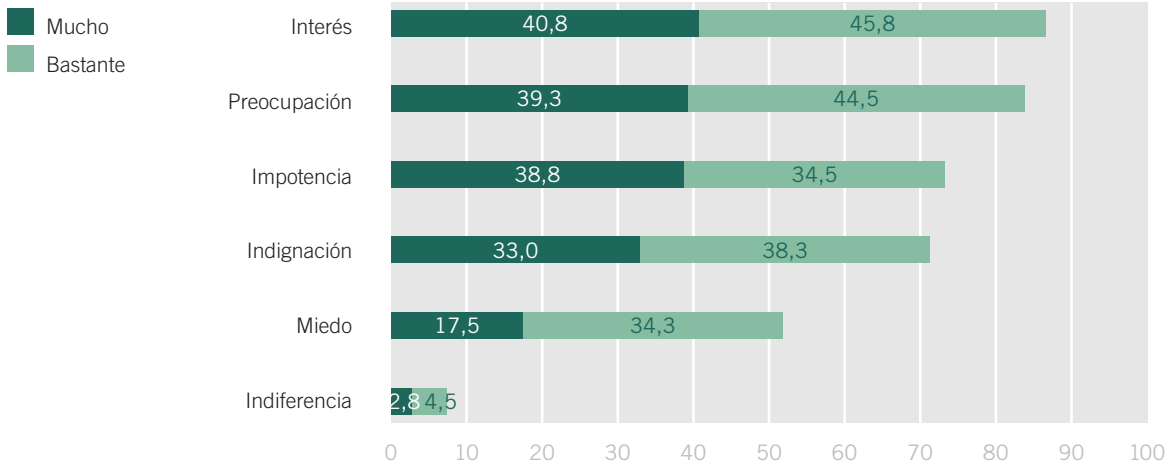
- El 91,8 % manifiesta sentir poca (10,8 %) o ninguna (81%) indiferencia frente al cambio climático.
- El 86,6 % siente mucho (40,8 %) o bastante (45,8 %) interés.
- El 83,8 % mucha (39,3 %) o bastante (44,5 %) preocupación.
- El 73,3 % mucha (38,8 %) o bastante (34,5 %) impotencia.
- El 71,3 % mucha (33 %) o bastante (38,3 %) indignación.
- El 51,8 % señala que siente mucho (17,5 %) o bastante (34,3 %) miedo cuando piensa en el cambio climático.

Tabla 04
¿Con qué intensidad siente cada una de las siguientes emociones cuando piensa sobre el cambio climático? (%)

	Interés	Preocupación	Impotencia	Miedo	Indignación	Indiferencia
Mucha	40,8	39,3	38,8	17,5	33,0	2,8
Bastante	45,8	44,5	34,5	34,3	38,3	4,5
Poca	12,0	11,0	18,0	29,3	16,8	10,8
Ninguna	1,3	5,3	8,3	19,0	11,0	81,0
Ns/Nc	0,3	0,0	0,5	0.0	1,0	1,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Gráfico 03

¿Con qué intensidad siente (mucho o bastante) cada una de las siguientes emociones cuando piensa sobre el cambio climático? (%)



Para contar con una perspectiva evolutiva, podemos comparar los datos de este estudio referentes al interés, la preocupación y el miedo, con los datos del "Análisis de percepción social sobre el cambio climático entre la ciudadanía de San Sebastián" llevado a cabo en 2018[7]. De dicha comparación constatamos que el nivel de intensidad de esos tres sentimientos ha aumentado considerablemente. El sentimiento que proporcionalmente más aumenta es el de preocupación, seguido del miedo y, por último, del interés (Tabla 05). De modo que:

- En el año 2018, el 78,25 % de la población donostiarra cuando pensaba en el cambio climático sentía mucho o bastante interés, un 68,52 % sentía mucha o bastante preocupación y un 39,36% mucho o bastante miedo.

- En el año 2025 es un 86,6 % el que siente mucho o bastante interés (incrementa 8,3 puntos respecto a 2018), un 83,8 % siente mucha o bastante preocupación (aumenta 15,3 puntos) y algo más de la mitad (un 51,8 %) siente mucho o bastante miedo (sube 12,4 puntos).

7. Este estudio, elaborado por Patxi Olasagasti para Fundación Cristina Enea, se llevó a cabo a partir de un proceso de encuestación personal, cara a cara, mediante cuestionario, a una muestra representativa de 378 personas donostiarras de 18 o más años.

Tabla 05

Evolución de la intensidad de los sentimientos de interés, preocupación y miedo cuanto se piensa en el cambio climático (%)

	Interés		Preocupación		Miedo	
	2025	2018	2025	2018	2025	2018
Mucho	40,8	29,44	39,3	24,34	17,5	10,11
Bastante	45,8	48,81	44,5	44,18	34,3	29,52
Poca	12,0	17,51	11,0	23,54	29,3	38,56
Ninguna	1,3	4,24	5,3	7,94	19,0	21,81
Ns/Nc	0,3	-	-	-	-	-
Total	100	100	100	100	100	100

Por otra parte, las personas que consideran que el cambio climático posee una gravedad alta, frente a las que estiman que posee una gravedad media o baja, en mayor medida sienten interés, preocupación, impotencia, miedo e indignación; y en menor medida indiferencia (Tabla 06).

También se podría decir que las personas que en mayor medida sienten miedo, impotencia, indignación, preocupación e interés al pensar en el cambio climático, en mayor grado estiman que es un problema grave (superan, por ese orden, la puntuación media, correspondiente a la gravedad del problema). Por el contrario, las personas que con mayor intensidad sienten indiferencia, en menor medida estiman que es un problema grave (su puntuación es la única inferior a la media).

Tabla 06

Intensidad de emociones al pensar en el cambio climático según percepción de gravedad del problema (%)

Intensidad de emociones		Gravedad del problema			
		Alta	Media y Baja	TOTAL	Puntación media (1-10)
Interés	Mucha + Bastante	91,7	56,1	86,6	8,20
	Poca + Ninguna	8,0	43,9	13,3	6,31
Preocupación	Mucha + Bastante	89,3	54,4	83,8	8,22
	Poca + Ninguna	10,7	45,6	16,3	6,55
Impotencia	Mucha + Bastante	78,4	43,9	73,3	8,28
	Poca + Ninguna	21,0	56,1	26,3	7,02
Miedo	Mucha + Bastante	56,5	22,8	51,8	8,45
	Poca + Ninguna	43,5	77,2	48,3	7,43
Indignación	Mucha + Bastante	76,3	42,1	71,3	8,28
	Poca + Ninguna	22,5	57,9	27,8	7,13
Indiferencia	Mucha + Bastante	5,9	15,8	7,3	6,79
	Poca + Ninguna	93,2	82,5	91,8	8,06
		(84,5%) N=338	(14,3%) N=57	(100%) N=400	7,96

1.4. Importancia social y personal otorgada al cambio climático

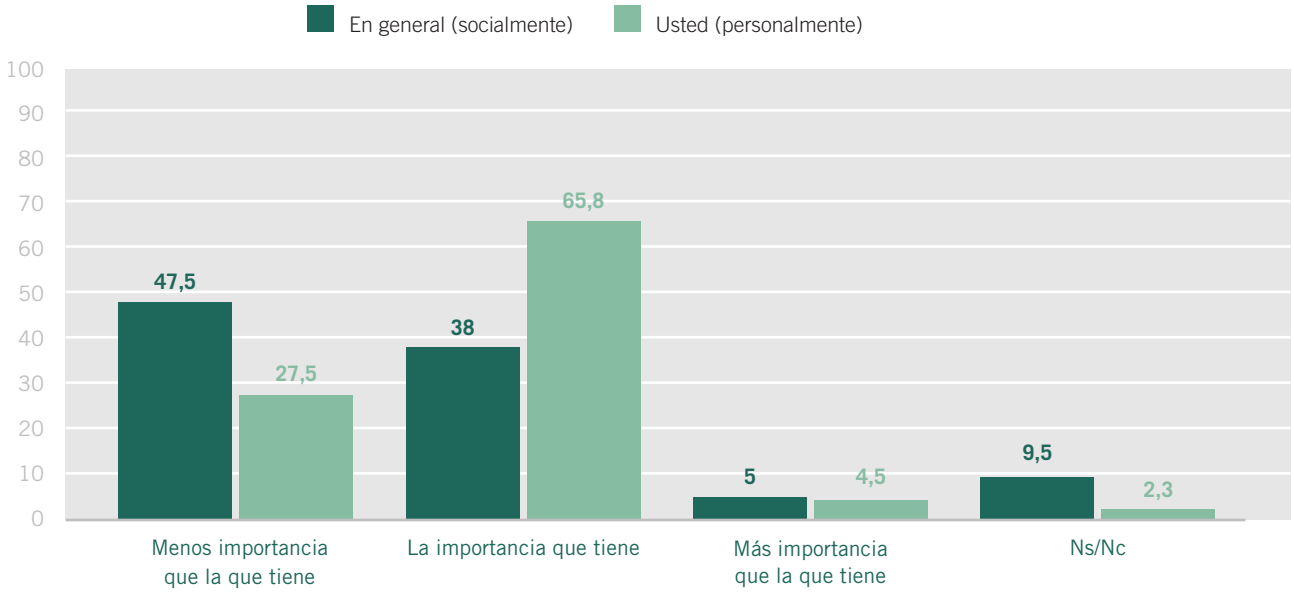
En general, la población donostiarra considera que la importancia que personalmente le da al cambio climático es más acorde a la dimensión real de su problemática, que la que le otorga la propia ciudadanía en su conjunto (Gráfico 04). De modo que:

· Prácticamente dos de cada tres donostiarras (65,8 %) manifiesta que, personalmente, le está atribuyendo al cambio climático la importancia que cree que tiene, proporción que supera ampliamente a la que estima que la ciudad le está dando a esa temática la importancia que se merece (es un 38 % el que se manifiesta de esta forma).

· Casi la mitad de la población (el 47,5 %) estima que al cambio climático en la ciudad se le está dando menos importancia que la que tiene, mientras que solo es un 27 % el que piensa que personalmente le da menos importancia que la que tiene.

Gráfico 04

¿Cree Ud. que en general (socialmente), en San Sebastián, al cambio climático se le está dando menos importancia que la que tiene, la importancia que tiene o más importancia que la que tiene? ¿Y usted, qué importancia le está dando? (%)



Respecto a la relación entre importancia personal y social atribuida al cambio climático, y la percepción de gravedad del problema (Tabla 07), tendríamos que:

- Las personas que consideran que el cambio climático posee una gravedad alta, frente a las que estiman que posee una gravedad media o baja, en mayor medida estiman que la ciudadanía le está dando menos importancia que la que tiene (un 51,8 % frente a un 24,6 %).

- Por el contrario, las personas que plantean que el cambio climático posee una gravedad media o baja, frente a las que estiman que posee una gravedad alta, en mayor medida consideran que en la ciudad se le está dando la importancia que merece (un 47,4 % frente a un 36,4 %) e incluso más (un 17,5 % frente a un 3 %).

- Desde otra perspectiva, podríamos apuntar que las personas que consideran que personalmente al cambio climático le están dando más importancia que la que tiene, y las que opinan que en la ciudad se le está dando menos importancia que la que posee, en mayor medida estiman que es un problema grave (superan la puntuación media correspondiente a la gravedad del problema).

Tabla 07

Importancia social y personal otorgada al cambio climático según percepción de gravedad del problema (%)

		Baja Media	Alta	TOTAL	Puntación media (1-10)
En general, (socialmente)	Menos importancia que la que tiene	24,6	51,8	47,5	8,29
	La importancia que tiene	47,4	36,4	38,0	7,89
	Más importancia que la que tiene	17,5	3,0	5,0	5,75
Usted (personalmente)	Menos importancia que la que tiene	26,3	27,2	27,5	7,97
	La importancia que tiene	64,9	66,6	65,8	7,94
	Más importancia que la que tiene	5,3	4,4	4,5	8,28
		(14,3%) N=57	(84,4%) N=338	(100%) N=400	7,96

Por último, el cruce de los resultados relativos a la importancia que se da al cambio climático desde una perspectiva personal y social, con las variables sociales permite detectar algunas tendencias de interés (Tabla 08).

Tabla 08
Importancia social y personal otorgada al cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

Importancia social y personal	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
IMPORTANCIA SOCIAL (IMPORTANCIA EN LA CIUDAD)																			
Menos importancia que la que tiene	46,7	48,3	57,1	57,6	41,9	42,3	39,7	44,4	51,2	46,6	46,0	53,5	54,4	45,0	44,4	38,3	47,1	54,9	47,5
La importancia que tiene	38,1	37,9	34,7	33,7	40,4	39,8	44,1	35,7	37,9	34,0	41,4	33,8	34,4	40,0	38,9	40,0	38,7	34,1	38,0
Más importancia que la que tiene	6,6	3,4	4,1	6,5	6,6	2,4	1,5	8,7	3,9	7,8	3,7	4,2	3,1	5,6	11,1	10,0	3,4	4,3	5,0
Ns/nc	8,6	10,3	4,1	2,2	11,0	15,4	14,7	11,1	6,9	11,7	8,8	8,5	8,1	9,4	5,6	11,7	10,9	6,7	9,5
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
IMPORTANCIA PERSONAL																			
Menos importancia que la que tiene	28,4	26,6	42,9	42,4	19,9	18,7	23,5	22,2	32,0	32,0	20,5	42,3	31,9	25,6	16,7	18,3	31,1	28,7	27,5
La importancia que tiene	66,0	65,5	46,9	55,4	70,6	75,6	66,2	73,8	60,6	61,2	71,6	56,3	62,5	68,1	72,2	75,0	61,3	65,2	65,8
Más importancia que la que tiene	2,5	6,4	8,2	1,1	6,6	3,3	7,4	3,2	4,4	5,8	4,7	1,4	3,8	4,4	11,1	5,0	5,9	3,7	4,5
Ns/nc	3,0	1,5	2,0	1,1	2,9	2,4	2,9	0,8	3,0	1,0	3,3	0,0	1,9	1,9	0,0	1,7	1,7	2,4	2,3
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Así, por ejemplo, la población con menor rango de edad (entre 18 y 45 años) cree que la ciudadanía da al cambio climático menos importancia que la que tiene (57,35 % de media) frente a los mayores de 45 años, que creen que solo es el 42,1 % de media. Sin embargo, cuando se trata de la importancia que da personalmente, entonces la población con menor rango de edad (entre 18 y 45 años) un 42,65 % opina que le da menos importancia que la que tiene, frente a los mayores de 45 años, donde tan solo un 19,3 % considera que le da menos importancia que la que tiene.

Por otra parte, si abordamos esa misma percepción desde el eje ideológico, se constata que, curiosamente, el 31,9 % de quienes se consideran de izquierdas dan menos importancia al cambio climático que la que tiene, mientras que solo el 16,7 % de quienes se definen de derechas consideran que dan menos importancia al cambio climático que la que tiene.

1.5. Perspectiva integral de la importancia atribuida al cambio climático: tipología de población

Del cruce entre la importancia que personalmente se le está otorgando al cambio climático y la que se considera que se le está dando en la ciudad, obtenemos una tipología de población que se segmenta en tres grupos principales que, cada uno de ellos, a su vez, se divide en otros tres (Gráfico 05). Con lo que, en total, se obtiene una clasificación de nueve subgrupos o tipos, cuya definición y peso porcentual exponemos a continuación:

GRUPO 1. Población en consonancia social: la importancia que personalmente se da al cambio climático se encuentra alineada con la importancia que se le está dando en la ciudad, ya sea: menos que la que tiene, la que tiene o más que la que tiene. En función de esto, en este grupo poblacional, que representa el 57,6 % de la población donostiarra, podemos diferenciar tres subgrupos:

- Subgrupo 1. Población en consonancia social dimensionada: considera que, personal y socialmente, al cambio climático se le da la importancia que tiene. En buena medida, podríamos decir que es un segmento poblacional que transmite conformidad con la importancia de esta problemática. Representa algo más de un tercio (el 34,3 %).

- Subgrupo 2. Población en consonancia social por defecto: considera que, personal y socialmente, al cambio climático se le da menos importancia que la que tiene. Supone el 22,5 %.

- Subgrupo 3. Población en consonancia social por exceso: considera que, personal y socialmente, al cambio climático se le da más importancia que la que tiene. Es una proporción muy baja (0,8 %).

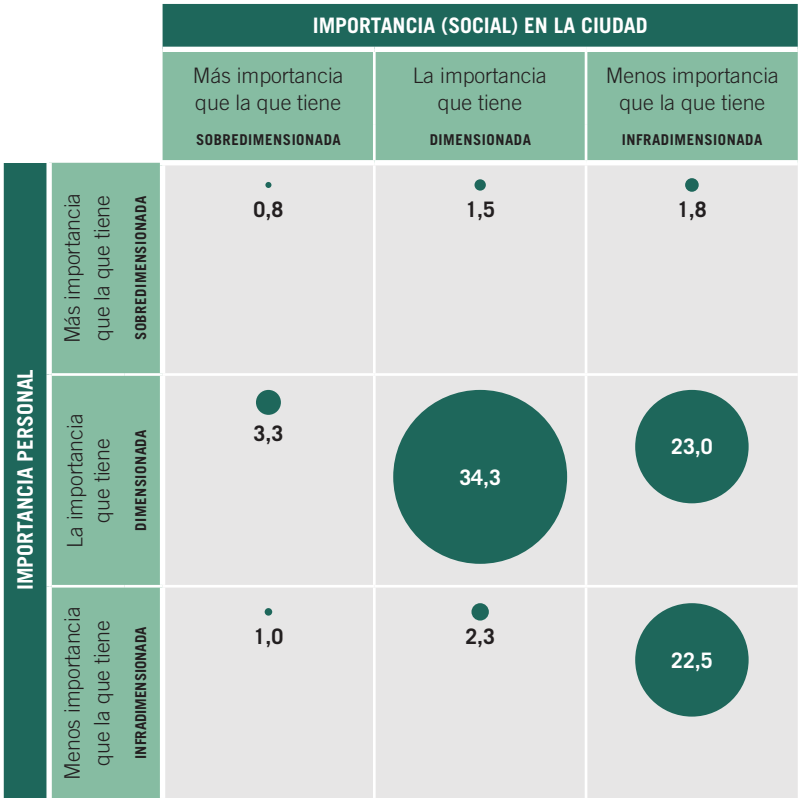
GRUPO 2. Población en contradicción social por superioridad: la importancia que personalmente se da al cambio climático se encuentra por encima de la importancia que se le está dando en la ciudad (siempre son personas que NO consideran que personalmente le den menos importancia que la que tiene). Este grupo representa un 26,3 % y, a su vez, lo podemos subdividir en tres subgrupos: uno totalmente mayoritario, y dos muy residuales. Dichos grupos son los siguientes:

- Subgrupo 4. Población con una importancia dimensionada personalmente e infradimensionada socialmente. Su postura es coherente a nivel personal porque considera que le da la importancia que le corresponde, pero es crítica con la ciudad por atribuirle menos importancia que la que debería. Es el subgrupo mayoritario de este segundo grupo, y representa al 23 % de la población.

- Subgrupo 5. Población con una importancia sobredimensionada personalmente e infradimensionada socialmente. Su postura es critica a nivel personal por darle más importancia que la que debería, pero también crítica con la ciudad justo, por lo contrario, por darle menos de la que debería. Solo representa el 1,8 %.

· Subgrupo 6. Población con una importancia sobredimensionada personalmente y dimensionada socialmente. Su postura también es crítica a nivel personal por darle más importancia que la que debería, pero valora como adecuada la importancia que le otorga la ciudad. Solo representa al 1,5 %.

Gráfico 05
Tipología según la consideración de la importancia social y personal que se le otorga al cambio climático (%)



GRUPO 3. Población en contradicción social por inferioridad: la importancia que personalmente se da al cambio climático se encuentra por debajo de la importancia que se le está dando en la ciudad (son personas que no consideran que personalmente le den más importancia que la que tiene). Este grupo poblacional, que sólo presenta el 6,6 %, a su vez, lo podríamos segmentar en tres subgrupos de peso muy escaso:

· Subgrupo 7. Población con una importancia dimensionada personalmente y sobredimensionada socialmente. Su postura es adecuada a nivel personal porque considera que le da la importancia que debe, pero también crítica con la sociedad por darle más de lo que debería. Supone un 3,3 %.

· Subgrupo 8. Población con una importancia infradimensionada personalmente y sobredimensionada socialmente. Su postura es crítica a nivel personal por darle menos importancia que la que debería, pero también crítica con la ciudad, justo, por lo contrario, por darle más de lo que debería. Solo representa un 1%.

- Subgrupo 9. Población con una importancia infradimensionada personalmente y dimensionada socialmente. Su postura es crítica a nivel personal por atribuirle menos importancia que lo que debería, pero valora como adecuada la de la ciudad, por otorgarle la importancia que merece. Supone un 2,3 %.

Los tres subgrupos más amplios que, conjuntamente congregarían al 79,8 % de la población, son: el de consonancia social dimensionada (34,3 %), el de consonancia social por defecto (22,5 %) y el de contradicción social por superioridad, con una importancia dimensionada personalmente e infradimensionada a nivel de ciudad (23 %).

2

INFORMACIÓN Y SOCIALIZACIÓN

2.1. Disposición de información sobre el cambio climático

En lo relativo al grado de información de la que dice disponer la población donostiarra (Gráfico 06 y Tabla 09), algo más de dos tercios manifiesta que tiene mucha o bastante información sobre el cambio climático en general (68,6 %), sobre sus causas (69,8 %) y sobre sus consecuencias (68,3 %).

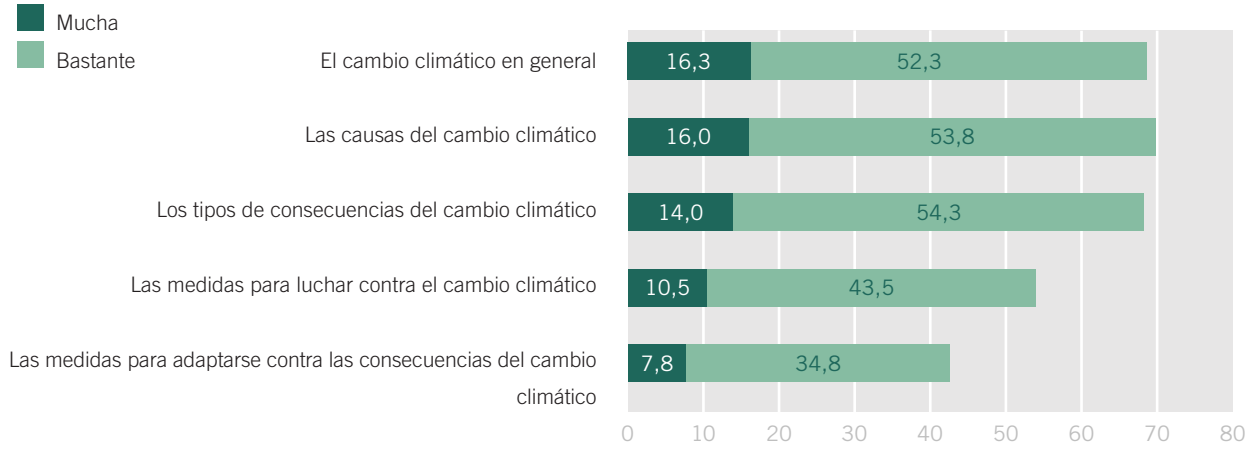
El 54 % señala que cuenta con mucha o bastante información sobre las medidas para luchar contra el cambio climático (reduciendo la emisión de los gases de efecto invernadero). Y un 42,6 % apunta que posee mucha o bastante información sobre las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático.

El mayor grado de desinformación se encuentra relacionado con las medidas para luchar contra el cambio climático (un 45 % posee poca o nula información al respecto) y, sobre todo, con las medidas de adaptación a sus consecuencias (un 56,3 % cuenta con poca o ninguna información).

Tabla 09
¿Qué grado de información tiene, mucha, bastante, poca o ninguna sobre...? (%)

	El cambio climático en general	Las causas del cambio climático	Los tipos de consecuencias del cambio climático	Las medidas para luchar contra el cambio climático	Las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático
Mucha	16,3	16,0	14,0	10,5	7,8
Bastante	52,3	53,8	54,3	43,5	34,8
Poca	29,5	28,0	29,5	43,0	49,8
Ninguna	1,0	1,0	1,0	2,0	6,5
Ns/Nc	1,0	1,3	1,3	1,0	1,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Gráfico 06
¿Qué grado de información tiene, mucha, bastante, poca o ninguna sobre...? (%)



Por otra parte, en los últimos siete años ha descendido, de forma muy considerable, el nivel de desinformación de la población sobre el cambio climático en general, sobre sus causas, sus consecuencias y sobre las medidas para hacerle frente (Tabla 10). De modo que:

· En el año 2018, algo más de la mitad de la población expresaba contar con poca o ninguna información sobre el cambio climático en general (53,32 %), las causas del cambio climático (54,76%) y sus consecuencias (54,6 %). Sin embargo, en el año 2025, esas proporciones descienden al 30,5 %, 29 % y 30,5 % respectivamente.

· Por otro lado, en el 2018, prácticamente tres de cada cuatro donostiarras manifestaban contar con poca o ninguna información sobre las medidas para luchar contra el cambio climático, mientras que en 2025 esa proporción desciende al 45 %.

Tabla 10
Evolución del grado de información que tiene la población donostiarra sobre el cambio climático en general, sobre sus causas y sobre sus consecuencias (%)

	El cambio climático en general		Las causas del cambio climático		Los tipos de consecuencias del cambio climático		Las medidas de lucha contra el cambio climático	
	2025	2018	2025	2018	2025	2018	2025	2018
Mucha + Bastante	68,6	45,63	69,8	44,18	68,3	44,04	54,0	24,67
Poca + Ninguna	30,5	53,32	29,0	54,76	30,5	54,60	45,0	74,27

En cuanto al grado en que se dispone de información sobre el cambio climático en general, sus causas, sus consecuencias, así como sus medidas para hacerle frente y para adaptarse a él, según la intensidad de los sentimientos que despierta esa cuestión, destacamos lo siguiente (Tabla 11):

· Las personas que sienten mucho o bastante interés, preocupación o indignación al pensar en el cambio climático, frente a las que sienten poca o ninguna, destacan porque cuentan con mucha o bastante información sobre el mismo (tanto a nivel general, como sobre sus causas, sus consecuencias y sobre las medidas a adoptar).

· Las personas que sienten mucha o bastante impotencia, frente a las que sienten poca o ninguna, destacan, sobre todo, por contar con mucha o bastante información sobre el cambio climático en general (72,2 %) y sobre sus causas (75,8 %).

· Las personas que sienten mucho o bastante miedo, frente a las que sienten poco o ninguno, también destacan por contar con mucha o bastante información sobre el cambio climático en general (70,5 %) y sobre sus causas (72,0 %).

· Las personas que sienten mucha o bastante indiferencia destacan por manifestar que poseen mucha o bastante información sobre las medidas para luchar contra el cambio climático (69 %) y también para adaptarse a sus consecuencias (58,6 %).

Tabla 11

Disposición de información sobre cuestiones del cambio climático, e intensidad de sentimientos asociados al mismo

Disposición de información		Intensidad de sentimientos												
		Interés		Preocupación		Impotencia		Miedo		Indignación		Indiferencia		TOTAL
		Mucho + Bastante	Poco + Ninguno	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucho + Bastante	Poco + Ninguno	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	
El cambio climático en general	Mucha + Bastante	72,5	43,4	72,2	49,2	72,7	58,1	70,5	66,3	71,6	61,3	62,1	68,9	68,5
	Poca + Ninguna	26,9	52,8	26,9	49,2	26,3	41,0	29,0	32,1	27,4	37,8	37,9	30,0	30,5
Las causas del cambio climático	Mucha + Bastante	72,8	50,9	72,8	53,8	75,8	54,3	72,0	67,4	71,9	64,9	72,4	69,5	69,8
	Poca + Ninguna	26,3	45,3	26,3	43,1	23,2	43,8	27,5	30,6	27,0	33,3	27,6	29,2	29,0
Los tipos de consecuencias del cambio climático	Mucha + Bastante	72,0	45,3	71,0	53,8	72,0	59,0	68,6	67,9	71,2	61,3	65,5	68,4	68,3
	Poca + Ninguna	27,2	50,9	27,8	44,6	26,6	40,0	30,4	30,6	27,4	37,8	34,5	30,2	30,5
Las medidas para luchar contra el cambio climático	Mucha + Bastante	56,9	35,8	57,0	38,5	56,7	47,6	54,6	53,4	55,8	50,5	69,0	52,6	54,0
	Poca + Ninguna	42,5	60,4	42,1	60,0	42,3	51,4	44,9	45,1	43,2	48,6	31,0	46,3	45,0
Las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático	Mucha + Bastante	45,4	24,5	44,2	33,8	44,0	39,0	42,5	42,5	43,9	40,5	58,6	40,9	42,5
	Poca + Ninguna	53,8	71,7	54,6	64,6	54,6	60,0	56,5	56,0	54,7	58,6	41,4	57,8	56,3
		(86,5%) N=346	(13,3%) N=53	(83,8%) N=335	(16,3%) N=65	(73,3%) N=293	(26,3%) N=105	(51,8%) N=207	(48,3%) N=193	(71,3%) N=285	(27,8%) N=111	(7,3%) N=29	(91,8%) N=367	(100%) N=400

2.2. El cambio climático en la comunicación cotidiana

La presencia de la temática del cambio climático en la comunicación directa, cara a cara, de la vida cotidiana, además de medir la propensión para la socialización en esta cuestión, es un indicador muy relevante de su notoriedad y penetración social. Dicha presencia la hemos medido a través de la frecuencia con la que se habla del cambio climático en la familia, con las amistades, en el trabajo y en los estudios (Tabla 12 y Gráfico 07). De esa medición se desprende que:

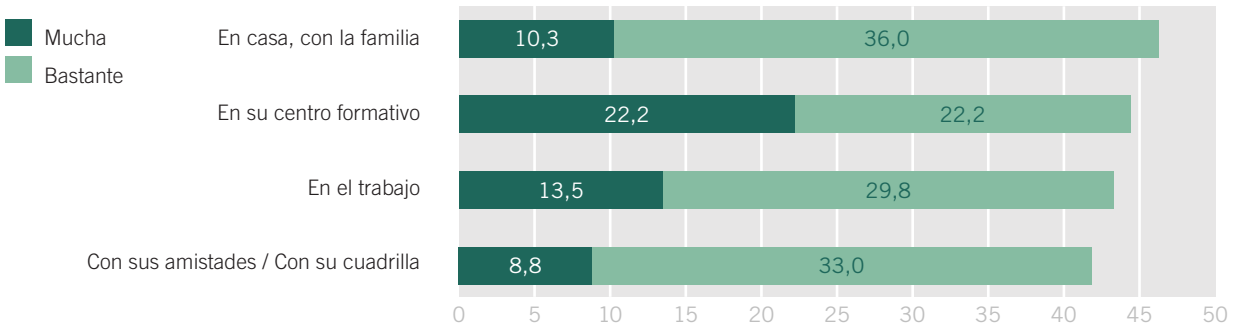
- El 46,3 % de la población donostiarra manifiesta que, en su casa, con la familia habla con mucha (10,3 %) o bastante (36 %) frecuencia sobre el cambio climático.
- El 41,8 % dice que habla con mucha (8,8 %) o bastante (33 %) frecuencia sobre el cambio climático con sus amistades, con su cuadrilla.
- Entre las personas que se encuentran trabajando, un 43,3 % manifiesta que habla con mucha (13,5 %) o bastante (29,8 %) frecuencia sobre el cambio climático en el centro de trabajo. Lo que, a su vez, representaría el 22,5 % del conjunto de la población.
- Entre la muestra de personas que se encuentran estudiando, un 44,4 % manifiesta que habla mucho o bastante sobre el cambio climático en el centro formativo.

Tabla 12
¿Con qué frecuencia habla sobre el cambio climático en las siguientes situaciones de su vida cotidiana? (%)

	En casa, con la familia	Con sus amistades / Con su cuadrilla	En su centro formativo		En el trabajo	
			%	% Res. total	%	% Res. total
Mucha	10,3	8,8	22,2	1,5	13,5	7,0
Bastante	36,0	33,0	22,2	1,5	29,8	15,5
Poca	37,5	42,8	14,8	1,0	35,1	18,3
Ninguna	14,3	14,5	25,9	1,8	21,6	11,3
Ns/Nc	2,0	1,0	14,8	1,0	0,0	0,0
Total	100,0	100,0	100,0	6,7	100,0	52,0
N	400	400	27		208	

Gráfico 07

¿Con qué frecuencia habla, mucho o bastante, sobre el cambio climático en las siguientes situaciones de su vida cotidiana? (%)



En los últimos años la presencia de la temática del cambio climático en las conversaciones cotidianas de la población donostiarra (en la familia, con las amistades o en los quehaceres diarios) ha aumentado muy intensamente. Lo que pone en evidencia la fuerte relevancia social que, en un escaso periodo de tiempo, ha adquirido esta temática entre la población de la ciudad (Tabla 13). De modo que desde 2018 la proporción de personas que manifiestan que, en casa, con la familia hablan con mucha o bastante frecuencia sobre el cambio climático se ha incrementado en 25,17 puntos (pasando del 21,43 % al 46,6 %), y la de la población que habla con mucha o bastante frecuencia sobre el cambio climático con sus amistades o su cuadrilla se ha incrementado en 23,28 puntos (pasando de un 18,52 % a un 41,8 %).

Tabla 13

¿Con qué frecuencia habla sobre el cambio climático en las siguientes situaciones de la vida cotidiana? (%)

	En casa, con la familia		Con sus amistades / Con su cuadrilla		En su centro formativo	
	2025	2018	2025	2018	2025	2018
Mucha + Bastante	46,6	21,43	41,8	18,52	44,4	10,87

Por otra parte, cuando se cruzan las variables sobre comunicación cotidiana sobre el cambio climático con la intensidad de sentimientos asociados al mismo (Tabla 14), se constata que las personas que cuando piensan en el cambio climático sienten mucha o bastante indiferencia destacan, frente a las que sienten poca o ninguna, por hablar con menor frecuencia sobre esta temática en la familia, con sus amistades y en el trabajo.

Tabla 14

Comunicaciones en la vida cotidiana sobre el de cambio climático según intensidad de sentimientos asociados al mismo (%)

Frecuencia con la que se habla del cambio climático		Intensidad de sentimientos												
		Interés		Preocupación		Impotencia		Miedo		Indignación		Indiferencia		TOTAL
		Mucho + Bastante	Poco + Ninguno	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucho + Bastante	Poco + Ninguno	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	
En su casa, con la familia	Mucha + Bastante	51,2	15,1	51,3	20,0	54,3	24,8	52,7	39,4	53,0	28,8	27,6	47,7	46,3
	Poca + Ninguna	46,8	83,0	46,6	78,5	43,3	74,3	45,4	58,5	44,6	70,3	72,4	50,1	51,8
Con sus amistades / Con su cuadrilla	Mucha + Bastante	44,8	20,8	45,4	23,1	46,1	30,5	48,3	34,7	46,7	27,9	34,5	42,2	41,8
	Poca + Ninguna	54,3	77,4	53,4	76,9	52,6	69,5	50,7	64,2	51,9	72,1	65,5	56,7	57,3
En el trabajo (sobre quienes trabajan)	Mucha + Bastante	48,9	10,0	48,6	15,2	46,3	36,2	44,1	42,3	45,5	35,8	41,7	43,1	43,3
	Poca + Ninguna	51,1	90,0	51,4	84,8	53,7	63,8	55,9	57,7	54,5	64,2	58,3	56,9	56,7

El nivel de gravedad e importancia otorgado al cambio climático incide en la presencia de esa temática en las comunicaciones cotidianas (Tabla 15) de manera que:

- Las personas que consideran que el cambio climático es un problema de gravedad alta, destacan frente a las que estiman que posee una gravedad media o baja, por hablar con mayor frecuencia sobre ese tema en su vida cotidiana (en casa, con sus amistades, en el trabajo).

- Por otro lado, las personas que consideran que, personalmente, dan al cambio climático la importancia que tiene, destacan frente a las que le otorgan menos importancia que la que tiene, por hablar con mayor frecuencia de esta temática en el centro de trabajo.

Tabla 15

Comunicaciones en la vida cotidiana sobre el cambio climático, según gravedad e importancia personal (%)

Frecuencia con la que se habla del cambio climático		Importancia personal de cambio climático		Percepción de gravedad del cambio climático		TOTAL
		La importancia que tiene	Menos que la que tiene	Alta	Media Baja	
En su casa, con la familia	Mucha + Bastante	48,7	51,1	49,1	33,3	46,3
	Poca + Ninguna	49,3	46,8	48,8	64,9	51,8
Con sus amistades/ Con su cuadrilla	Mucha + Bastante	42,1	44,2	43,2	36,8	41,8
	Poca + Ninguna	57,9	54,7	55,6	63,2	57,3
En el trabajo (sobre quienes trabajan)	Mucha + Bastante	49,4	41,1	45,0	34,6	43,3
	Poca + Ninguna	50,6	58,9	55,0	65,4	56,7

Por último, cuando se cruzan las respuestas sobre la comunicación social del cambio climático, con las variables sociales, se obtienen algunas tendencias de interés (Tabla 16).

Tabla 16

Frecuencia con la que habla sobre el cambio climático en diferentes situaciones de la vida cotidiana, según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
EN SU CASA, CON LA FAMILIA																			
Mucha	9,1	11,3	8,2	8,7	10,3	12,2	4,4	10,3	12,3	7,8	9,8	14,1	12,5	7,5	11,1	5,0	10,1	10,4	10,3
Bastante	34,5	37,4	24,5	41,3	37,5	35,0	30,9	33,3	39,9	38,8	38,1	28,2	43,1	36,3	11,1	45,0	36,1	37,8	36,0
Poca	35,5	39,4	38,8	35,9	37,5	38,2	39,7	39,7	35,0	34,0	37,2	42,3	34,4	39,4	50,0	40,0	35,3	40,2	37,5
Ninguna	18,8	9,9	26,5	13,0	14,0	10,6	17,6	15,9	11,8	17,5	13,5	11,3	8,8	14,4	27,8	10,0	14,3	10,4	14,3
Ns/Nc	2,0	2,0	2,0	1,1	0,7	4,1	7,4	0,8	1,0	1,9	1,4	4,2	1,3	2,5	0,0	0,0	4,2	1,2	2,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
CON SUS AMISTADES / CON SU CUADRILLA																			
Mucha	8,1	9,4	8,2	6,5	6,6	13,0	5,9	5,6	11,3	9,7	8,8	5,6	11,3	5,6	16,7	6,7	9,2	9,8	8,8
Bastante	33,5	32,5	26,5	32,6	36,8	31,7	33,8	31,7	34,0	37,9	33,5	25,4	39,4	34,4	5,6	35,0	28,6	38,4	33,0
Poca	44,7	40,9	44,9	45,7	42,6	39,8	35,3	45,2	43,3	33,0	44,2	53,5	39,4	41,9	55,6	45,0	42,0	42,7	42,8
Ninguna	12,7	16,3	20,4	15,2	13,2	13,0	22,1	15,9	11,3	17,5	13,0	14,1	8,8	18,1	22,2	13,3	19,3	8,5	14,5
Ns/Nc	1,0	1,0	0,0	0,0	0,7	2,4	2,9	1,6	0,0	1,9	0,5	1,4	1,3	0,0	0,0	0,0	0,8	0,6	1,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
EN EL TRABAJO (SOBRE EL 52 % QUE SE ENCUENTRA TRABAJANDO)																			
Mucha	16,1	10,4	12,9	11,8	14,9	0,0	7,7	4,7	18,0	3,9	17,1	17,1	9,7	17,5	28,6	6,3	19,3	12,2	13,5
Bastante	32,1	27,1	16,1	30,3	33,7	0,0	38,5	34,4	27,3	33,3	27,0	34,1	29,0	36,3	28,6	40,6	31,6	30,0	29,8
Poca	31,3	39,6	32,3	42,1	30,7	0,0	7,7	32,8	39,1	27,5	38,7	34,1	43,0	25,0	28,6	40,6	29,8	40,0	35,1
Ninguna	20,5	22,9	38,7	15,8	20,8	0,0	46,2	28,1	15,6	35,3	17,1	14,6	18,3	21,3	14,3	12,5	19,3	17,8	21,6
Ns/Nc	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
N	112	96	31	76	101	0	13	64	128	51	111	41	93	80	7	32	57	90	208
EN SU CENTRO FORMATIVO (SOBRE EL 6,8 % QUE SE ENCUENTRA ESTUDIANDO)																			
Mucha	23,1	21,4	23,5	0,0	25,0	25,0	0,0	28,6	25,0	8,3	44,4	16,7	27,3	16,7	0,0	0,0	12,5	33,3	22,2
Bastante	15,4	28,6	17,6	50,0	25,0	25,0	50,0	0,0	25,0	33,3	0,0	33,3	27,3	25,0	0,0	50,0	12,5	33,3	22,2
Poca	23,1	7,1	23,5	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	18,8	16,7	11,1	16,7	18,2	16,7	0,0	25,0	12,5	22,2	14,8
Ninguna	15,4	35,7	29,4	0,0	25,0	25,0	50,0	28,6	18,8	25,0	33,3	16,7	18,2	25,0	0,0	0,0	37,5	11,1	25,9
Ns/Nc	23,1	7,1	5,9	50,0	25,0	25,0	0,0	28,6	12,5	16,7	11,1	16,7	9,1	16,7	0,0	25,0	25,0	0,0	14,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
N	13	14	17	2	4	4	4	7	16	12	9	6	11	12	0	4	8	9	27

3

CAUSANTES, RESPONSABILIDADES Y SUFICIENCIA DE LAS ACTUACIONES

3.1. Causantes del cambio climático

Entre la población donostiarra (Gráfico 08), al igual que entre la de Gipuzkoa y la CAE (Tabla 17), se encuentra muy interiorizado que la actividad humana es la gran responsable del cambio climático. De modo que:

- Un 68,8 % considera que el cambio climático es causado principalmente por la actividad humana. Proporción similar a la registrada en 2024 en Gipuzkoa (69 %) y algo superior a la del conjunto de la CAE (65 %).
- Un 27,5 % piensa que en parte es causado por procesos naturales y en parte por la actividad humana. Proporción algo superior a la de Gipuzkoa (25 %), y similar a la de la CAE (28 %).
- Y, solo un 2 % señala que el cambio climático, principalmente, es causado por procesos naturales. Proporción inferior a la de Gipuzkoa (3 %) y a la de la CAE (4 %).

Gráfico 08
Pensando en las causas del cambio climático, ¿cuál de las siguientes frases describe mejor su opinión? El cambio climático es causado... (%)

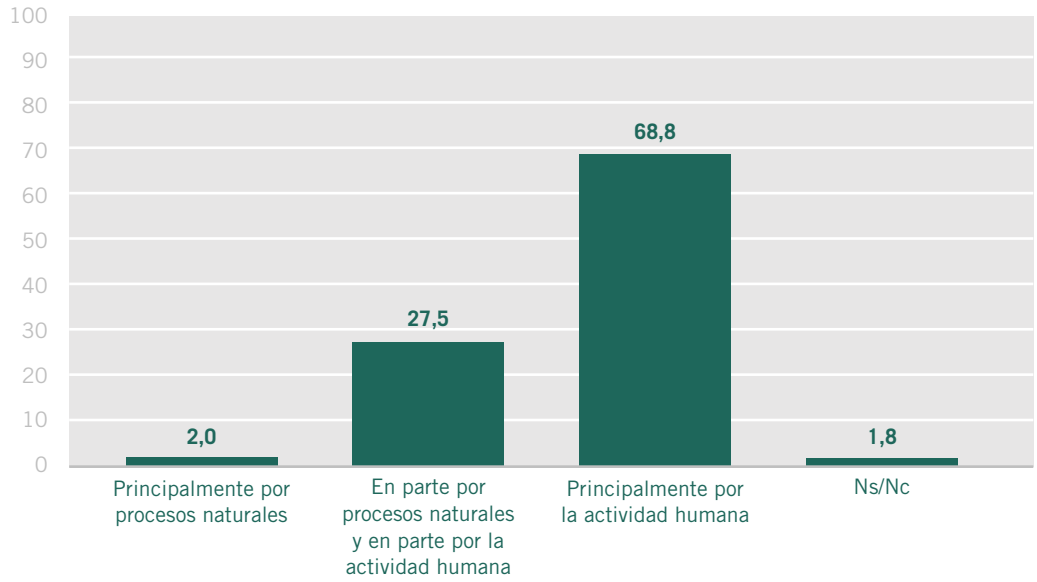


Tabla 17

Pensando en las causas del cambio climático, ¿cuál de las siguientes frases describe mejor su opinión? El cambio climático es causado... (%)

	San Sebastián 2025	Gipuzkoa 2024	Gipuzkoa 2021	CAE 2024	CAE 2021
Principalmente por procesos naturales	2,0	3	2	4	2
En parte por procesos naturales y en parte por la actividad humana	27,5	25	33	28	32
Principalmente por la actividad humana	68,8	69	61	65	63
No existe el cambio climático (*)	-	2	1	2	1
Ns/Nc	1,8	1	2	2	2
Total	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de este estudio y del Gabinete de Prospección Sociológica-Presidencia del Gobierno Vasco 2024 y 2021.

(*) Esta opción de respuesta, solo se plantea en los proyectos llevados a cabo por el Gabinete de Prospección Sociológica.

Del año 2021 al 2024 en el conjunto de la CAE ha aumentado dos puntos la percepción de la población que piensa que el cambio climático es causado principalmente por la actividad humana (ha pasado de un 63 % a un 65 %). En el caso de Gipuzkoa, ese aumento es más acusado, ya que sube ocho puntos (pasando de un 61 % a un 69 %).

Por otra parte, en cuanto a la percepción que se tiene sobre los principales causantes del cambio climático, y el grado de información que se manifiesta poseer sobre sus causas (Tabla 18), se constatan escasas diferencias entre las personas, que cuentan con mucha o bastante información y las que tienen poca o ninguna; si bien estas últimas, en mayor medida, estiman que el cambio se debe principalmente a procesos naturales y no tanto a la actividad humana.

Tabla 18

Principal causante del cambio climático según disposición de información sobre las causas del mismo (%)

Causantes	Grado de información sobre las causas del cambio climático		TOTAL
	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	
Principalmente por procesos naturales	1,4	2,0	46,3
En parte por procesos naturales y en parte por la actividad humana	28,0	27,5	41,8
Principalmente por la actividad humana	69,2	68,8	43,3
	(69,8 %) N=279	(100 %) N=400	(100 %) N=400

Por último, se muestra a continuación una tabla que relaciona los resultados sobre la percepción de las causas del cambio climático en función de los perfiles sociales de la muestra encuestada (Tabla 19):

Tabla 19

Frases que describen mejor la opinión sobre las causas del cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		**Edad**				**Nivel de estudios**			**Clase social**			**Eje izquierda-derecha**			**Eje vasco-español**			**TOTAL**
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
Principalmente por procesos naturales	3,0	1,0	2,0	1,1	1,5	3,3	2,9	0,8	2,0	3,9	,9	2,8	0,6	2,5	5,6	3,3	1,7	1,8	2,0
En parte por procesos naturales y en parte por la actividad humana	28,9	26,1	22,4	23,9	30,1	29,3	26,5	34,1	24,1	23,3	28,4	29,6	18,8	31,3	55,6	35,0	25,2	23,2	27,5
Principalmente por la actividad humana	66,0	71,4	69,4	73,9	68,4	65,0	69,1	64,3	71,4	69,9	69,3	67,6	80,0	63,1	38,9	61,7	71,4	72,6	68,8
Ns/nc	2,0	1,5	6,1	1,1	0,0	2,4	1,5	0,8	2,5	2,9	1,4	0,0	0,6	3,1	0,0	0,0	1,7	2,4	1,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Tal vez el dato que más llama la atención es que en la izquierda, el 80 % considera que las causas del cambio climático son principalmente por la actividad humana, mientras que en la derecha es solo del 38,9 %.

3.2. Responsabilidad de los actores sociales en la lucha contra el cambio climático

La población donostiarra (Tabla 20 y Gráfico 09) atribuye el mayor grado de responsabilidad en la lucha contra el cambio climático a las empresas e industrias (el 78,3 % le asigna mucha o bastante responsabilidad), junto a las administraciones en general (también el 78,3 % le atribuye mucha o bastante responsabilidad).

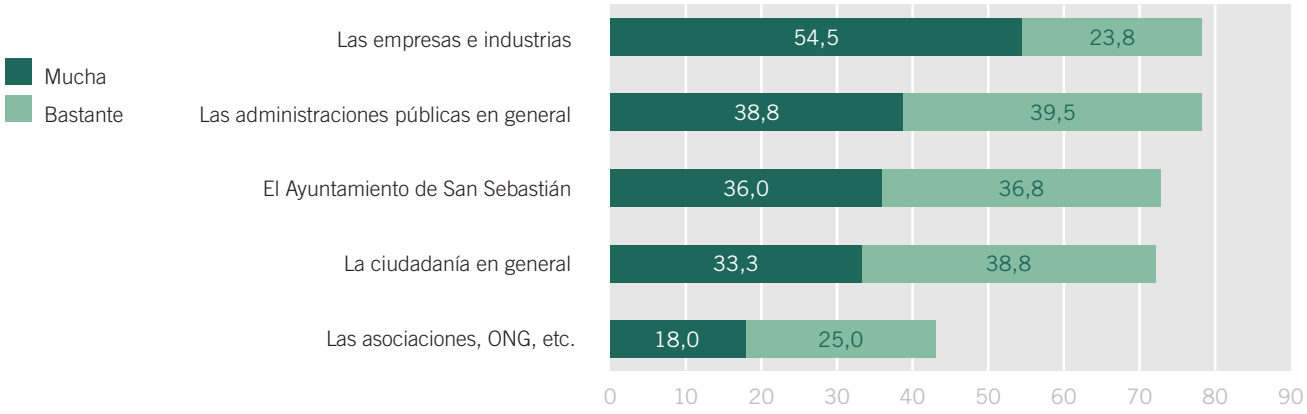
A continuación, en cuanto a grado de responsabilidad, se encontraría el Ayuntamiento de San Sebastián (el 72,8 % le otorga mucha o bastante responsabilidad), y también la propia ciudadanía donostiarra (el 72,1 % le atribuye mucha o bastante responsabilidad).

Y, por último, y con diferencia importante, se situarían las asociaciones, ONGs… etc.: solo un 43 % les otorga mucha o bastante responsabilidad en la lucha contra el cambio climático.

Tabla 20
En su opinión, ¿qué grado de responsabilidad mucha, bastante poca o ninguna tienen los siguientes agentes en la lucha contra el cambio climático en San Sebastián? (%)

	Las administraciones públicas en general	El Ayuntamiento de San Sebastián	Las empresas e industrias	La ciudadanía en general	Las asociaciones, ONG, etc.
Mucha	38,8	36,0	54,5	33,3	18,0
Bastante	39,5	36,8	23,8	38,8	25,0
Poca	14,5	17,8	13,3	20,3	35,5
Ninguna	2,5	2,8	5,5	5,3	6,8
Ns/Nc	4,8	6,8	3,0	2,5	14,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Gráfico 09
En su opinión, ¿qué grado de responsabilidad mucha, bastante poca o ninguna tienen los siguientes agentes en la lucha contra el cambio climático en San Sebastián? (%)



Tomando como base de partida los datos de 2018[8]: tendríamos que, para el caso del Ayuntamiento de San Sebastián (Tabla 21), el grado de responsabilidad que le otorga la población en la lucha contra el cambio climático ha aumentado 2,96 puntos (en 2018 un 69,84 % le atribuía mucha o bastante responsabilidad). Mientras que, tanto para el caso de las empresas e industrias como de la ciudadanía en general, ha descendido 12 y 13 puntos respectivamente (en 2018 era un 89,39 % para el que atribuía mucha o bastante responsabilidad a las empresas e industrias, y un 85,1 % a la ciudadanía).

Tabla 21
Evolución del grado de responsabilidad frente al cambio climático del Ayuntamiento, las empresas-industrias y la ciudadanía en general (%)

	El Ayuntamiento		Las empresas e industrias		La ciudadanía en general	
	2025	2018	2025	2018	2025	2018
Mucha + Bastante	72,8	69,84	78,3	89,39	72,1	85,10
Poca + Ninguna	20,6	25,75	18,8	7,16	22,8	13,03

Por otra parte, las personas que manifiestan contar con mucha o bastante información sobre las medidas para luchar contra el cambio climático, frente a las que cuentan con poca o ninguna, en mayor grado responsabilizan a las administraciones públicas en general, al Ayuntamiento, a la ciudadanía y las asociaciones (Tabla 22).

Tabla 22
Responsabilidad de actores en la lucha contra el cambio climático según disposición de información sobre las medidas que se pueden adoptar (%)

Responsabilidad de actores		Grado de información sobre las medidas para luchar contra las causas del cambio climático		TOTAL
		Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	
Las administraciones públicas en general	Mucha + Bastante	81,9	74,4	78,3
	Poca + Ninguna	13,9	20,0	17,0
El Ayuntamiento de San Sebastián	Mucha + Bastante	78,2	67,2	72,8
	Poca + Ninguna	16,2	24,4	20,5
Las empresas e industrias	Mucha + Bastante	78,2	78,9	78,3
	Poca + Ninguna	20,4	16,1	18,8
La ciudadanía en general	Mucha + Bastante	74,1	70,0	72,0
	Poca + Ninguna	24,1	26,7	25,5
Las asociaciones, ONG, etc.	Mucha + Bastante	46,8	39,4	43,0
	Poca + Ninguna	41,2	42,8	42,3
		(54,0 %) N=216	(45,0 %) N=180	(100 %) N=400

8. Desde una perspectiva evolutiva se ha planteado esta comparativa para los tres actores sociales sobre los que se dispone de información. Se debe tener en cuenta que en el año 2018 la cuestión referente a la responsabilidad de los actores sociales se preguntó de forma algo diferente a 2025. Concretamente, se formuló de la siguiente manera: indique para cada uno de los siguientes grupos o entidades, ¿cuál cree que es su responsabilidad en las soluciones del cambio climático. De ahí que los datos de 2018 y 2025 pueden ser comparables, pero teniendo en cuenta ese matiz.

Finalmente, si cruzamos las respuestas sobre el grado de responsabilidad de los diferentes actores sociales en la lucha contra el cambio climático, específicamente en San Sebastián, con el perfil social de la muestra encuestada, se obtiene las siguientes tendencias (Tabla 23):

- El 86,7 % de quien se considera nada nacionalista cree que el ayuntamiento es muy (41,7 %) o bastante (45 %) responsable de la lucha contra el cambio climático, frente al 66,15 % de quienes se consideran muy nacionalistas (31,7 % mucha responsabilidad y 34,8 % bastante responsabilidad).

- Las personas de izquierdas otorgan una mayor responsabilidad en la lucha contra el cambio climático a la ciudadanía en general (36,6 % mucha y 39,4 % bastante) frente a las de pensamiento de derecha (16,7 % mucha y 33,3 % bastante).

Tabla 23

Grado de responsabilidad de diferentes actores sociales en la lucha contra el cambio climático en San Sebastián según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN GENERAL																			
Mucha	37,1	40,4	40,8	38,0	41,2	35,8	30,9	33,3	44,8	39,8	38,6	36,6	43,1	38,1	22,2	40,0	40,3	35,4	38,8
Bastante	36,5	42,4	32,7	41,3	38,2	42,3	42,6	44,4	35,5	34,0	40,0	45,1	36,9	40,0	55,6	50,0	40,3	37,8	39,5
Poca	16,8	12,3	14,3	15,2	16,2	12,2	19,1	13,5	13,8	15,5	14,9	14,1	15,0	15,6	11,1	6,7	14,3	18,9	14,5
Ninguna	5,1	0,0	0,0	2,2	2,2	4,1	1,5	4,8	1,5	5,8	1,9	0,0	0,6	3,8	5,6	1,7	2,5	3,0	2,5
Ns/Nc	4,6	4,9	12,2	3,3	2,2	5,7	5,9	4,0	4,4	4,9	4,7	4,2	4,4	2,5	5,6	1,7	2,5	4,9	4,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
EL AYUNTAMIENTO DE SAN SEBASTIÁN																			
Mucha	32,0	39,9	34,7	33,7	38,2	35,8	32,4	31,7	39,9	38,8	35,8	32,4	38,8	36,9	22,2	41,7	36,1	31,7	36,0
Bastante	34,0	39,4	36,7	40,2	33,1	38,2	38,2	38,1	35,5	28,2	39,1	40,8	35,0	36,9	44,4	45,0	38,7	34,8	36,8
Poca	21,3	14,3	14,3	18,5	21,3	14,6	16,2	20,6	16,7	18,4	17,7	19,7	20,6	16,9	22,2	11,7	18,5	22,6	17,8
Ninguna	5,1	0,5	0,0	3,3	2,2	4,1	2,9	4,0	2,0	5,8	1,9	1,4	0,6	4,4	5,6	1,7	1,7	4,3	2,8
Ns/Nc	7,6	5,9	14,3	4,3	5,1	7,3	10,3	5,6	5,9	8,7	5,6	5,6	5,0	5,0	5,6	0,0	5,0	6,7	6,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
LAS EMPRESAS E INDUSTRIAS																			
Mucha	49,7	59,1	51,0	62,0	53,7	51,2	45,6	49,2	61,1	54,4	54,9	52,1	57,5	53,1	44,4	65,0	56,3	48,8	54,5
Bastante	23,4	24,1	14,3	20,7	29,4	23,6	23,5	31,7	18,7	24,3	24,7	21,1	21,9	23,8	22,2	28,3	27,7	18,3	23,8
Poca	14,7	11,8	28,6	7,6	11,0	13,8	16,2	13,5	11,8	9,7	13,0	21,1	14,4	14,4	16,7	6,7	7,6	22,0	13,3
Ninguna	8,1	3,0	0,0	7,6	5,1	6,5	8,8	4,8	4,9	7,8	5,1	4,2	4,4	6,9	5,6	0,0	5,0	9,1	5,5
Ns/Nc	4,1	2,0	6,1	2,2	0,7	4,9	5,9	,8	3,4	3,9	2,3	1,4	1,9	1,9	11,1	0,0	3,4	1,8	3,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
LA CIUDADANÍA EN GENERAL																			
Mucha	27,4	38,9	30,6	35,9	34,6	30,9	33,8	31,0	34,5	38,8	32,1	29,6	36,3	31,9	16,7	48,3	31,9	27,4	33,3
Bastante	38,1	39,4	44,9	42,4	36,8	35,8	32,4	35,7	42,4	35,0	40,5	38,0	39,4	39,4	33,3	33,3	45,4	35,4	38,8
Poca	22,3	18,2	20,4	14,1	25,7	18,7	19,1	27,8	16,3	14,6	22,3	25,4	21,3	21,9	27,8	11,7	16,8	29,9	20,3
Ninguna	7,6	3,0	0,0	6,5	2,2	9,8	10,3	4,8	3,9	8,7	3,3	5,6	1,9	5,0	11,1	6,7	3,4	5,5	5,3
Ns/Nc	4,6	0,5	4,1	1,1	0,7	4,9	4,4	0,8	3,0	2,9	1,9	1,4	1,3	1,9	11,1	0,0	2,5	1,8	2,5
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
LAS ASOCIACIONES, ONG, ETC.																			
Mucha	14,2	21,7	30,6	16,3	12,5	20,3	17,6	14,3	20,7	18,4	17,2	18,3	22,5	16,9	11,1	20,0	16,0	18,3	18,0
Bastante	23,9	26,1	20,4	20,7	28,7	26,0	23,5	23,8	25,6	22,3	28,4	16,9	25,6	24,4	22,2	26,7	21,0	27,4	25,0
Poca	39,6	31,5	32,7	40,2	39,0	29,3	29,4	42,1	34,0	35,9	34,4	40,8	33,8	40,0	50,0	35,0	42,0	34,1	35,5
Ninguna	8,1	5,4	0,0	10,9	5,1	8,1	7,4	6,3	6,9	12,6	3,3	9,9	4,4	8,1	5,6	6,7	6,7	8,5	6,8
Ns/Nc	14,2	15,3	16,3	12,0	14,7	16,3	22,1	13,5	12,8	10,7	16,7	14,1	13,8	10,6	11,1	11,7	14,3	11,6	14,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

3.3. Suficiencia de las actuaciones de los actores sociales para abordar el cambio climático

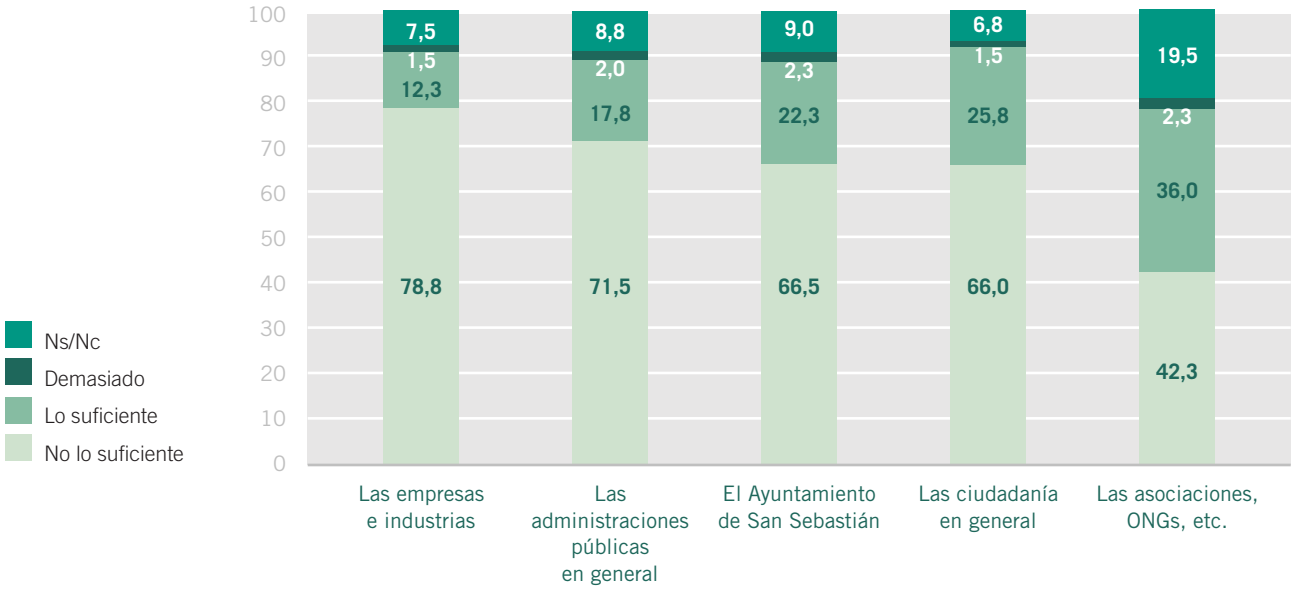
El 78,8 % de la población donostiarra estima que las empresas e industrias no están haciendo lo suficiente para abordar el cambio climático (Gráfico 10). Y el 71,5 % considera que las administraciones públicas en general tampoco están haciendo lo suficiente.

Dos de cada tres donostiarras plantean que tanto el Ayuntamiento como la ciudadanía no hacen lo suficiente para abordar el cambio climático. Y el 42,3 % opina que las asociaciones, ONGs… etc., tampoco están actuando suficientemente.

El mayor grado de suficiencia de la actuación para abordar el cambio climático se plantea para las asociaciones (el 36 % considera que hace lo suficiente), seguido de la ciudadanía (25,8 %), el Ayuntamiento (22,3 %), las administraciones públicas en general (17,8 %) y, por último, las empresas e industrias (sólo un 12,3 % considera que hacen lo suficiente).

El mayor grado de incertidumbre o desconocimiento a la hora de la valorar la suficiencia de las actuaciones se encontraría en el caso de las asociaciones, ONGs… etc. (un 19,5 % no sabe o no valora su actuación) seguido a bastante distancia del Ayuntamiento (9 % no sabe o no contesta), las administraciones públicas en general (8,8 %), las empresas e industrias (7,5 %) y la ciudadanía en general (6,8 %).

Gráfico 10
En su opinión, ¿estos agentes están haciendo lo suficiente, no están haciendo lo suficiente o están haciendo demasiado para abordar el cambio climático? (%)



Las personas que otorgan mucho o bastante grado de responsabilidad a los distintos actores sociales que nos ocupan, frente a las que les asignan poco o nulo grado de responsabilidad, en mayor medida consideran que dichos actores no hacen lo suficiente para abordar el cambio climático: a mayor grado de responsabilidad otorgada, mayor valoración de insuficiencia de la actuación (Tabla 24).

Tabla 24
Valoración de la suficiencia de las actuaciones de los agentes sociales para abordar el cambio climático, según su grado de responsabilidad (%)

Responsabilidad de actores		Grado de responsabilidad		TOTAL
		Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	
Las administraciones públicas en general	No lo suficiente	76,7	51,5	71,5
	Lo suficiente	16,9	26,5	17,8
		(78,3 %) N=313	(17.0 %) N= 68	(100 %) N=400
El Ayuntamiento de San Sebastián	No lo suficiente	72,2	51,2	66,5
	Lo suficiente	21,3	29,3	22,3
		(72,8 %) N=291	(20,5 %) N= 82	(100 %) N=400
Las empresas e industrias	No lo suficiente	82,7	69,3	78,8
	Lo suficiente	11,2	17,3	12,3
		(78,3 %) N=313	(18,8 %) N= 75	(100 %) N=400
La ciudadanía en general	No lo suficiente	71,5	53,9	66,0
	Lo suficiente	22,9	35,3	25,8
		(72,0 %) N=288	(25,5 %) N= 102	(100 %) N=400
Las asociaciones, ONG, etc.	No lo suficiente	55,8	31,4	42,3
	Lo suficiente	33,7	50,3	36,0
		(43,0 %) N=172	(42,3 %) N= 169	(100 %) N=400

Por último, en la siguiente tabla se cruzan las respuestas sobre el grado de percepción de las actuaciones de diferentes agentes sociales para abordar el cambio climático, con el perfil social de la muestra encuestada (Tabla 25).

Tabla 25
Grado de suficiencia de las actuaciones de diferentes agentes sociales para abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN GENERAL																			
No hacen lo suficiente	69,5	73,4	53,1	73,9	71,3	77,2	70,6	65,1	75,9	67,0	69,8	85,9	78,8	68,8	72,2	76,7	70,6	73,2	71,5
Hacen lo suficiente	18,8	16,7	26,5	16,3	20,6	12,2	17,6	22,2	15,3	20,4	18,1	14,1	14,4	19,4	16,7	16,7	18,5	16,5	17,8
Hacen demasiado	3,6	,5	2,0	3,3	0,7	2,4	1,5	2,4	1,5	3,9	1,9	0,0	0,6	3,1	5,6	0,0	1,7	3,7	2,0
Ns/Nc	8,1	9,4	18,4	6,5	7,4	8,1	10,3	10,3	7,4	8,7	10,2	0,0	6,3	8,8	5,6	6,7	9,2	6,7	8,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
EL AYUNTAMIENTO DE SAN SEBASTIÁN																			
No hacen lo suficiente	64,5	68,5	49,0	65,2	68,4	72,4	64,7	63,5	69,0	65,0	65,6	73,2	73,8	62,5	66,7	71,7	64,7	67,7	66,5
Hacen lo suficiente	24,4	20,2	30,6	21,7	24,3	17,1	22,1	25,4	20,7	20,4	21,9	26,8	17,5	25,6	22,2	23,3	21,8	21,3	22,3
Hacen demasiado	3,6	1,0	2,0	3,3	1,5	2,4	1,5	2,4	2,0	3,9	2,3	0,0	1,3	3,1	5,6	0,0	1,7	4,3	2,3
Ns/Nc	7,6	10,3	18,4	9,8	5,9	8,1	11,8	8,7	8,4	10,7	10,2	0,0	7,5	8,8	5,6	5,0	11,8	6,7	9,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
LAS EMPRESAS E INDUSTRIAS																			
No hacen lo suficiente	78,2	79,3	63,3	87,0	80,9	76,4	77,9	75,4	81,3	81,6	77,7	80,3	88,1	75,6	55,6	83,3	78,2	79,3	78,8
Hacen lo suficiente	11,2	13,3	14,3	6,5	14,7	13,0	11,8	16,7	9,9	7,8	12,1	18,3	6,9	13,1	27,8	11,7	11,8	12,8	12,3
Hacen demasiado	3,0	,0	2,0	2,2	0,0	2,4	1,5	0,8	1,5	2,9	1,4	0,0	0,0	2,5	5,6	0,0	1,7	2,4	1,5
Ns/Nc	7,6	7,4	20,4	4,3	4,4	8,1	8,8	7,1	7,4	7,8	8,8	1,4	5,0	8,8	11,1	5,0	8,4	5,5	7,5
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
LA CIUDADANÍA EN GENERAL																			
No hacen lo suficiente	63,5	68,5	59,2	66,3	66,9	67,5	64,7	69,0	64,0	64,1	66,5	70,4	71,3	66,9	38,9	73,3	65,5	64,0	66,0
Hacen lo suficiente	26,4	25,1	26,5	28,3	26,5	22,8	25,0	22,2	28,6	26,2	25,1	26,8	23,1	23,1	38,9	21,7	24,4	28,7	25,8
Hacen demasiado	3,0	,0	0,0	2,2	0,7	2,4	1,5	0,8	2,0	2,9	,9	0,0	0,6	1,9	5,6	0,0	2,5	1,8	1,5
Ns/Nc	7,1	6,4	14,3	3,3	5,9	7,3	8,8	7,9	5,4	6,8	7,4	2,8	5,0	8,1	16,7	5,0	7,6	5,5	6,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
LAS ASOCIACIONES, ONG, ETC.																			
No hacen lo suficiente	40,1	44,3	28,6	34,8	39,0	56,9	45,6	45,2	39,4	41,7	41,9	43,7	49,4	40,6	22,2	43,3	41,2	42,7	42,3
Hacen lo suficiente	37,6	34,5	44,9	38,0	40,4	26,0	29,4	36,5	37,9	38,8	33,5	39,4	31,9	38,8	55,6	40,0	38,7	36,0	36,0
Hacen demasiado	4,1	,5	0,0	2,2	2,9	2,4	1,5	1,6	3,0	2,9	1,9	2,8	1,9	2,5	5,6	0,0	2,5	3,7	2,3
Ns/Nc	18,3	20,7	26,5	25,0	17,6	14,6	23,5	16,7	19,7	16,5	22,8	14,1	16,9	18,1	16,7	16,7	17,6	17,7	19,5
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

3.4. Medición del rol de los actores sociales: indicadores

Con objeto de medir de forma integral la responsabilidad de los actores sociales en la lucha contra el cambio climático y el grado de suficiencia de sus actuaciones, hemos diseñado un sistema con los siguientes indicadores de medición:

- **Indicador 1:** Grado de máxima responsabilidad: % de población que manifiesta que un determinado actor social posee mucha responsabilidad en la lucha contra el cambio climático.
- **Indicador 2:** Grado de suficiencia de la actuación: % de población que manifiesta que un determinado actor social está haciendo lo suficiente para abordar el cambio climático.
- **Indicador 3:** Grado de crítica máxima por defecto: % de población que manifiesta que un determinado actor social tiene mucha o bastante responsabilidad en la lucha contra el cambio climático y además considera que no hace lo suficiente.
- **Indicador 4:** Grado de complacencia: % de población que manifiesta que un determinado actor social tiene mucha o bastante responsabilidad en la lucha contra el cambio climático, pero cree que hace lo suficiente o incluso demasiado.
- **Indicador 5:** Grado de crítica máxima por exceso[9]: % de población que manifiesta que un determinado actor social tiene poca o ninguna responsabilidad en la lucha contra el cambio climático y, además, cree que hace demasiado.

9. Los valores de este indicador apenas tienen relevancia en San Sebastián. Oscilan entre el 1,3 % para el caso de la ciudadanía en general, el 1,5 % para las empresas e industrias y las administraciones públicas, y el 1,8 % para el Ayuntamiento y las asociaciones ONGs... etc.

Los valores de los indicadores 3, 4, y 5, para los cinco actores que nos ocupan, se obtienen a partir de la Tabla 26.

Tabla 26
Valoración de la suficiencia de las actuaciones de los agentes sociales para abordar el cambio climático y grado de responsabilidad (%)

Grado de suficiencia de las acciones		Grado de responsabilidad	
		Mucha + Bastante	Poca + Ninguna
Las administraciones públicas en general (% sobre el total)	No lo suficiente	60,0	8,8
	Lo suficiente	13,3	4,5
	Demasiado	0,5	1,5
El Ayuntamiento de San Sebastián (% sobre el total)	No lo suficiente	52,5	10,5
	Lo suficiente	15,5	6,0
	Demasiado	0,5	1,8
Las empresas e industrias (% sobre el total)	No lo suficiente	64,8	13,0
	Lo suficiente	8,8	3,3
	Demasiado	0,0	1,5
La ciudadanía en general (% sobre el total)	No lo suficiente	51,5	13,8
	Lo suficiente	16,5	9,0
	Demasiado	0,3	1,3
Las asociaciones, ONG, etc. (% sobre el total)	No lo suficiente	24,0	13,3
	Lo suficiente	14,5	21,3
	Demasiado	0,3	1,8

Atendiendo al valor de los distintos indicadores de medición (Gráfico 11 y Tabla 27), tendríamos que:

- Las empresas e industrias presentan el nivel más elevado de responsabilidad para abordar el cambio climático y de crítica máxima por defecto, y el menor grado de suficiencia de su actuación, así como de complacencia.

- Las administraciones públicas se encuentran en segundo lugar en cuanto al grado responsabilidad y el grado de critica máxima por defecto, y en cuarto lugar respecto a la suficiencia de su actuación y grado de complacencia.

- Las asociaciones poseen el mayor grado de suficiencia de su actuación para abordar el cambio climático, y el menor grado de máxima responsabilidad y de crítica máxima por defecto.

- La ciudadanía ostenta el mayor grado de complacencia, y se encuentra en segundo lugar en cuanto al grado de suficiencia de su actuación.

- El Ayuntamiento se encuentra en segunda posición en cuanto al grado de complacencia, y en tercer lugar respecto al grado de responsabilidad, suficiencia de su actuación y crítica máxima por defecto.

Gráfico 11

Ubicación de los actores sociales en el sistema para la medición de la percepción social sobre su rol respecto al cambio climático: responsabilidad y grado de suficiencia de su actuación (%)

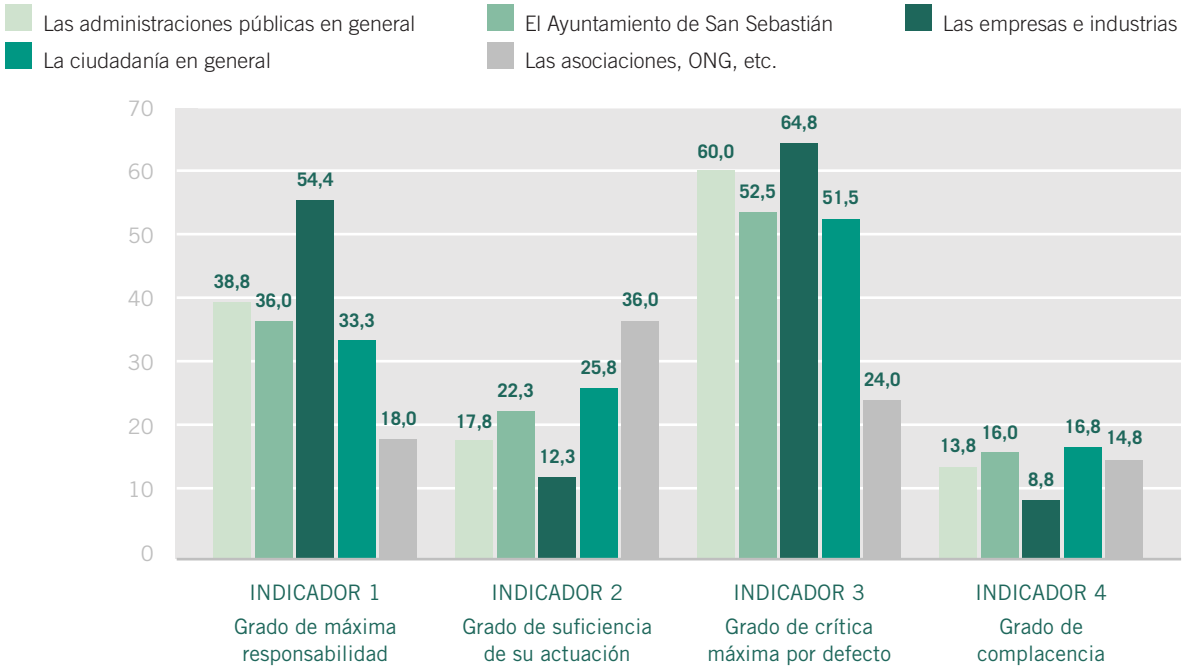


Tabla 27

Ubicación de los actores sociales en el sistema para la medición de la percepción social sobre su rol respecto al cambio climático: responsabilidad y grado de suficiencia de su actuación (%)

Actores sociales	I.1. INDICADOR 1 GRADO DE MÁXIMA RESPONSABILIDAD		I.2. INDICADOR 2 GRADO DE SUFICIENCIA DE SU ACTUACIÓN		I.3. INDICADOR 3 GRADO DE CRÍTICA MÁXIMA POR DEFECTO		I.4. INDICADOR 4 GRADO DE COMPLACENCIA	
	Posición en el ranking	%	Posición en el ranking	%	Posición en el ranking	%	Posición en el ranking	%
Las administraciones públicas en general	2	38,8	4	17,8	2	60,0	4	13,8
El Ayuntamiento de San Sebastián	3	36,0	3	22,3	3	52,5	2	16,0
Las empresas e industrias	1	54,4	5	12,3	1	64,8	5	8,8
La ciudadanía en general	4	33,3	2	25,8	4	51,5	1	16,8
Las asociaciones, ONG, etc.	5	18,0	1	36,0	5	24,0	3	14,8

4

CONSECUENCIAS Y AFECCIONES

4.1. Consecuencias del cambio climático

En San Sebastián la percepción de la probabilidad de que como consecuencia del cambio climático se produzcan distintas situaciones problemáticas (Tabla 28) es superior a la que se constata en Gipuzkoa y la CAE en 2024 (Tabla 29). En la ciudad se aprecia una mayor probabilidad de ocurrencia de consecuencias negativas (Gráfico 12). De modo que:

- El 89,6 % de la población donostiarra considera muy (50,3 %) o bastante (39,3 %) probable que como consecuencia del cambio climático se produzcan olas de calor más frecuentes. Esta proporción supera a la registrada para el caso de Gipuzkoa (83 %) y la CAE (86 %).

- El 87,6 % estima que va a ser muy (45,3 %) o bastante (42,3 %) probable la subida del nivel del mar. Este porcentaje también supera al de Gipuzkoa (84%) y la CAE (82 %). Y una proporción similar (87,5 %) piensa que va a ser muy (49 %) o bastante (38,5 %) probable el incremento de los precios de bienes y consumo.

- El 82 % opina que va a ser muy (40,5 %) o bastante (41,5 %) probable el aumento de la frecuencia de las inundaciones. Esta proporción supera a la de Gipuzkoa (75 %) y la CAE (78 %).

- El 79,3 % valora que va a ser muy (40,8 %) o bastante (39,5 %) probable la perdida de algunas especies animales y vegetales. Esta proporción supera a la de Gipuzkoa (76 %) y la CAE (74 %).

- El 77,6 % considera que va a ser muy (33,8 %) o bastante (43,8 %) probable el aumento de plagas y enfermedades. Y una proporción similar (77 %) estima que va a ser muy (34,5 %) o bastante (42,5 %) probable las situaciones de oleaje extremo.

- El 71,8 % piensa que va a ser muy (31 %) o bastante (40,8 %) probable la llegada de personas de lugares afectados por el cambio climático.

- Y, por último, algo más de la mitad de la población donostiarra (el 55,1 %) estima muy (20,8 %) o bastante (34,3 %) probable que como consecuencia del cambio climático vaya a haber escasez de alimentos y agua. Esta proporción es muy superior a la que se registra para Gipuzkoa (39 %) y la CAE (38 %).

Además, en San Sebastián, comprobamos que la percepción de probabilidad del incremento de los precios de bienes y consumo se encuentra muy por encima de la probabilidad de escasez de alimentos y agua. Lo que evidencia que, actualmente, por efecto del cambio climático la percepción de consecuencias de carácter económico es muy superior a la de la disminución de los recursos naturales básicos para la vida de las personas.

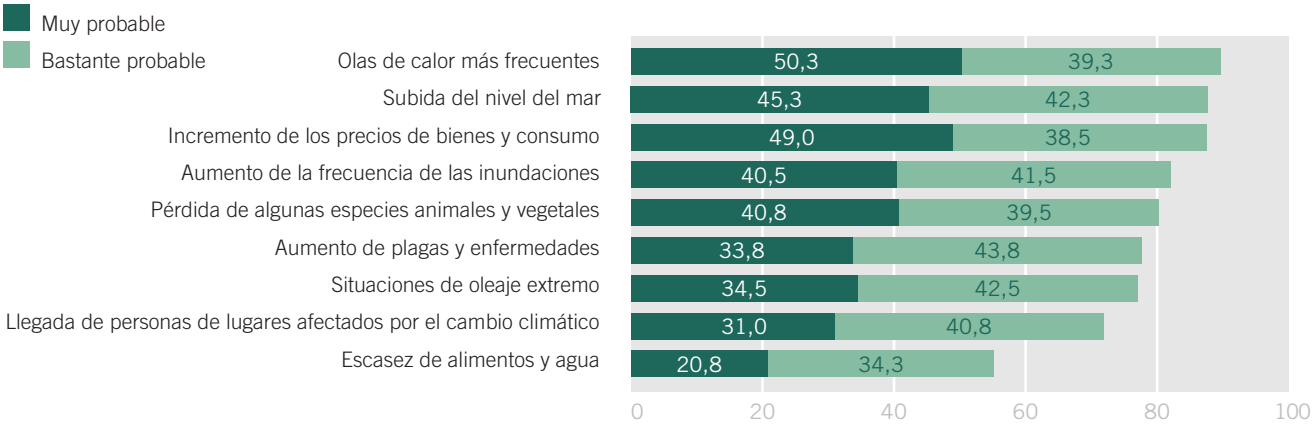
Tabla 28

Sobre cada una de las situaciones que le voy a mencionar a continuación, indíqueme, por favor, si considera que, como consecuencia del cambio climático, es muy probable, bastante probable, poco probable o nada probable que ocurra en San Sebastián (%)

	Situaciones de oleaje extremo	Subida del nivel del mar	Olas de calor más frecuentes	Aumento de la frecuencia de las inundaciones	Pérdida de algunas especies animales y vegetales	Aumento de plagas y enfermedades	Escasez de alimentos y agua	Incremento de los precios de bienes y consumo	Llegada de personas de lugares afectados por el cambio climático
Muy probable	34,5	45,3	50,3	40,5	40,8	33,8	20,8	49,0	31,0
Bastante probable	42,5	42,3	39,3	41,5	39,5	43,8	34,3	38,5	40,8
Poco probable	15,3	8,8	6,0	11,0	8,3	10,5	26,3	6,5	10,3
Nada probable	4,0	1,8	2,0	3,0	3,0	4,3	13,5	2,3	4,5
Ns/Nc	3,8	2,0	2,5	4,0	8,5	7,8	5,3	3,8	13,5
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Gráfico 12

Sobre cada una de las situaciones que le voy a mencionar a continuación, indíqueme, por favor, si considera que, como consecuencia del cambio climático, es muy probable, bastante probable, poco probable o nada probable que ocurra en San Sebastián (%)



Analizando la evolución de la percepción social en Gipuzkoa y en la CAE, en el período comprendido entre 2021 y 2024, sobre las probabilidades de que sucedan diversas situaciones problemáticas como consecuencia del cambio climático, destacamos lo siguiente (Tabla 29):

- En la CAE ha descendido 6 puntos la percepción de que como consecuencia del cambio climático va a ser muy o bastante probable la perdida de algunas especies animales y vegetales (pasando de un 80 % a un 74 %). En el caso de Gipuzkoa, también desciende 6 puntos (pasa de un 81 % a un 76 %).

· En la CAE ha descendido 5 puntos la consideración de que va a ser muy o bastante probable la subida de nivel del mar en Euskadi (pasando de un 87 % a un 82 %). En el caso de Gipuzkoa, dicha percepción desciende un punto más (bajando de un 90 % a un 84 %). En la CAE también desciende 5 puntos que va a ser muy o bastante probable la existencia de olas de calor más frecuentes (pasando de un 91% a un 86 %). En el caso de Gipuzkoa, dicha percepción desciende de forma mucho más acusada, ya que baja 10 puntos (pasa de un 93 % a un 83 %).

· En la CAE ha descendido 2 puntos la percepción de que va a ser muy o bastante probable el aumento de la frecuencia de las inundaciones (pasando de un 80 % a un 78 %). En el caso de Gipuzkoa, dicha percepción desciende de forma más intensa, ya que baja 7 puntos (pasa de un 82 % a un 75 %).

· En la CAE ha aumentado 3 puntos la consideración de que va a ser muy o bastante probable la escasez de alimentos y agua (pasando de un 35 % a un 38 %). En el caso de Gipuzkoa, dicha consideración también aumenta 3 puntos (pasa de un 36 % a un 39 %). De los cinco tipos de consecuencias analizadas evolutivamente, es la única en la que se constata un aumento de probabilidad de ocurrencia. Aunque el peso de esta consideración sigue siendo todavía escaso.

Tabla 29

Probabilidad de consecuencias del cambio climático en San Sebastián, Gipuzkoa y CAE (en el caso de Gipuzkoa y CAE, se preguntaba por la probabilidad de consecuencias en Euskadi) (%)

		San Sebastián	Gipuzkoa		CAE	
		2025	2024	2021	2024	2021
Subida del nivel del mar	Muy probable	45,3	33	47	33	43
	Bastante probable	42,3	51	43	49	44
	Muy + Bastante probable	87,6	84	90	82	87
Olas de calor más frecuentes	Muy probable	50,3	37	48	36	45
	Bastante probable	39,3	46	45	50	46
	Muy + Bastante probable	89,6	83	93	86	91
Aumento de la frecuencia de las inundaciones	Muy probable	40,5	29	41	28	36
	Bastante probable	41,5	46	41	50	44
	Muy + Bastante probable	82,0	75	82	78	80
Pérdida de algunas especies animales y vegetales	Muy probable	40,8	29	37	26	37
	Bastante probable	39,5	47	44	48	43
	Muy + Bastante probable	79,3	76	81	74	80
Escasez de alimentos y agua	Muy probable	20,8	9	11	8	11
	Bastante probable	34,3	30	25	30	24
	Muy + Bastante probable	55,1	39	36	38	35

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de este estudio y del Gabinete de Prospección Sociológica-Presidencia del Gobierno Vasco 2024 y 2021.

Finalmente, las personas que en San Sebastián manifiestan que el cambio climático es un problema de gravedad alta, frente a las que estiman que es de gravedad media o baja, destacan por considerar que, debido al mismo, va a ser muy o bastante probable que se produzcan las diferentes consecuencias problemáticas que hemos planteado (Tabla 30).

Tabla 30
Probabilidad de diversas consecuencias del cambio climático en la ciudad según la percepción de la gravedad del problema (%)

Probabilidad de consecuencias		Percepción de gravedad del cambio climático		TOTAL
		Alta	Media Baja	
Situaciones de oleaje extremo	Muy o bastante probable	81,7	52,6	77,0
	Poco o nada probable	15,4	38,6	19,3
Subida del nivel del mar	Muy o bastante probable	91,4	68,4	87,5
	Poco o nada probable	7,1	28,1	10,5
Olas de calor más frecuentes	Muy o bastante probable	93,5	70,2	89,5
	Poco o nada probable	4,4	26,3	8,0
Aumento de la frecuencia de las inundaciones	Muy o bastante probable	85,5	64,9	82,0
	Poco o nada probable	10,4	31,6	14,0
Pérdida de algunas especies animales y vegetales	Muy o bastante probable	84,6	59,6	80,3
	Poco o nada probable	7,4	29,8	11,3
Aumento de plagas y enfermedades	Muy o bastante probable	81,7	56,1	77,5
	Poco o nada probable	10,4	38,6	14,8
Escasez de alimentos y agua	Muy o bastante probable	58,6	35,1	55,0
	Poco o nada probable	36,1	61,4	39,8
Incremento de los precios de bienes y consumo	Muy o bastante probable	90,8	70,2	87,5
	Poco o nada probable	5,6	24,6	8,8
Llegada de personas de lugares afectados por el cambio climático	Muy o bastante probable	74,9	54,4	71,8
	Poco o nada probable	12,4	28,1	14,8
		(84,5 %) N=338	(14,3 %) N=57	(100 %) N=400

4.2. Afecciones del cambio climático

En lo que respecta a la percepción que las afecciones que el cambio climático va a generar en diferentes colectivos humanos, geográfica y temporalmente separados, la ciudadanía encuestada ha respondido lo siguiente (Tabla 31 y Gráfico 13):

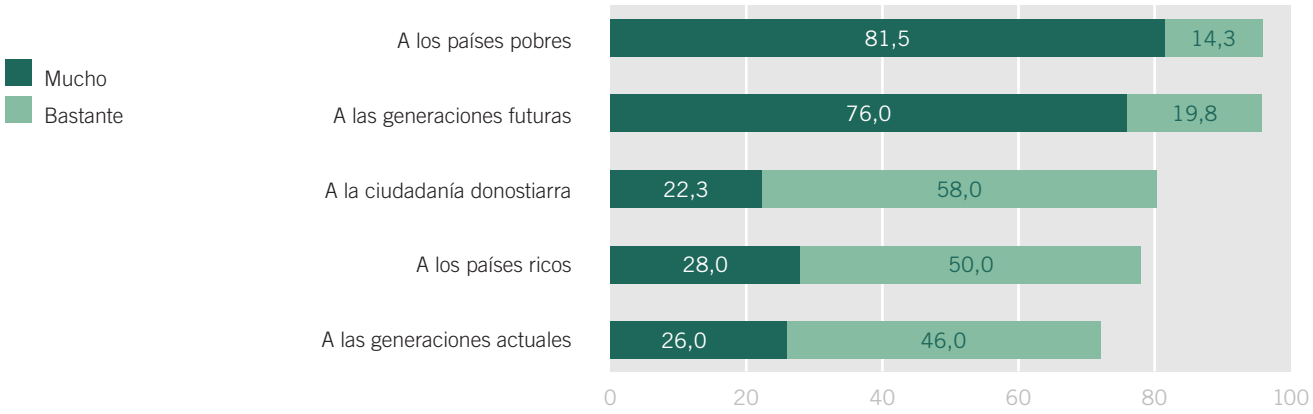
- La gran mayoría de la población donostiarra (el 95,8 %) considera que el cambio climático va a afectar mucho (81,5 %) o bastante (14,3 %) a los países pobres, y también mucho (76 %) o bastante (19,8 %) a las generaciones futuras.
- El 80,3 % estima que va a afectar mucho (22,3 %) o bastante (58 %) a la propia ciudadanía donostiarra. Y en contraposición, un 18 % cree que le va a afectar poco o nada.
- El 78 % opina que va a afectar mucho (28 %) o bastante (50 %) a los países ricos, pero un 19,8 % considera que les va a afectar poco o nada.
- El 72 % opina que va a afectar mucho (26 %) o bastante (46 %) a las generaciones actuales, pero un 26,1 % considera que les va a afectar poco o nada.

Tabla 31
Voy a mencionarle una serie de colectivos. Para cada uno de ellos me gustaría que Ud. me dijese si el cambio climático les puede afectar mucho, bastante, poco o nada (%)

	A las generaciones actuales	A las generaciones futuras	A los países ricos	A los países pobres	A la ciudadanía donostiarra
Mucho	26,0	76,0	28,0	81,5	22,3
Bastante	46,0	19,8	50,0	14,3	58,0
Poco	23,8	1,3	17,0	2,0	16,0
Nada	2,3	1,3	2,8	1,3	2,0
Ns/Nc	2,0	1,8	2,3	1,0	1,8
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Gráfico 13

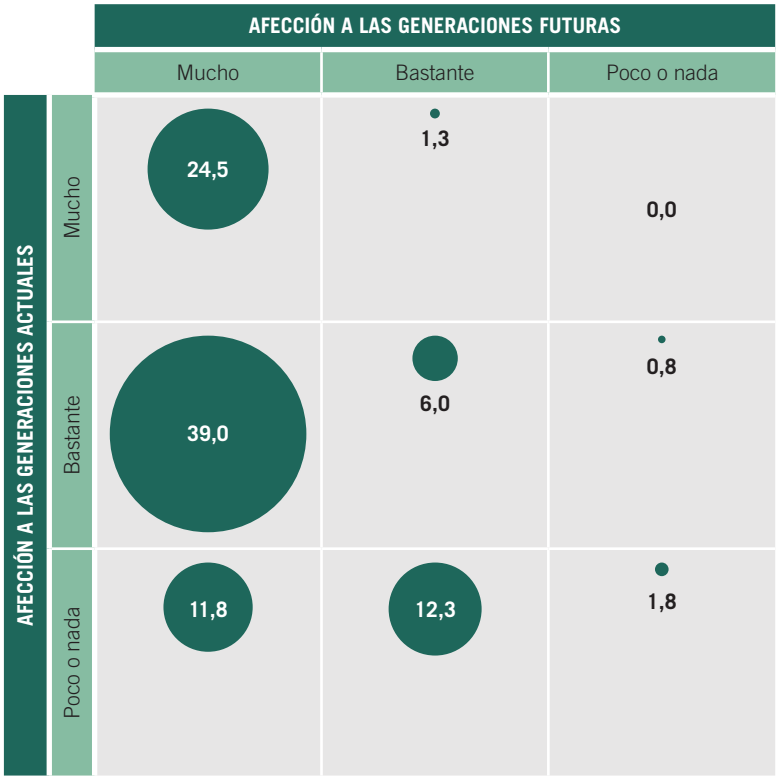
Voy a mencionarle una serie de colectivos. Para cada uno de ellos me gustaría que Ud. me dijese si el cambio climático les puede afectar mucho, bastante, poco o nada (%)



Esos datos ponen de manifiesto que, en una parte relativamente importante del imaginario social de la población donostiarra, se encuentra instalada la percepción de que la afección del cambio climático va a ser más intensa en los países pobres y en las generaciones futuras que en las generaciones actuales en los países ricos e, incluso, en la propia población donostiarra. De modo que, tal y como hemos expuesto, mientras un 76 % y un 81,5 % estima que el cambio climático va a afectar mucho a las generaciones futuras y los países pobres respectivamente, solo un 26 %, 28 % y 22,3 % considera les va a afectar mucho a las generaciones actuales, a los países ricos y la ciudadanía donostiarra, respectivamente.

Por otra parte, tal como se muestra en el Gráfico 14, al cruzar los datos de percepción sobre la afección a las generaciones presentes y futuras, hay que destacar que casi una cuarta parte de la población donostiarra (el 24,1 %) considera que el cambio climático va a afectar poco o nada a las generaciones actuales y mucho (11,8 %) y bastante (12,3 %) a las futuras. Y, además, un 39 % estima que va a afectar bastante a las generaciones actuales, pero un 76 % cree que mucho a las generaciones futuras.

Gráfico 14
Afección del cambio climático a las generaciones actuales y futuras (%)



También destaca que un 13 % de la población donostiarra considera que el cambio climático va a afectar poco o nada los países ricos, pero mucho a los países pobres. Y, además, un 41 % opina que va a afectar bastante a los países ricos, pero mucho a los países pobres (Gráfico 15).

Gráfico 15
Afección del cambio climático a los países pobres y a los países ricos (%)

En los últimos años ha aumentado, sobre todo, la percepción social de que el cambio climático va a afectar mucho o bastante a los países ricos. Comparando los resultados de la encuesta de percepción realizada por Fundación Cristina Enea en 2018 (Tabla 32), esta apreciación ha incrementado 6,38 puntos (pasando de un 71,62 % a un 78 %). También han aumentado, aunque en mucho menor grado, las consideraciones de que el cambio climático va a afectar mucho o bastante a las generaciones futuras (aumenta 2,68 puntos, pasando de 93,12 % a un 95,8 %), a los países pobres (sube 1,35 puntos, pasando de 94,45 % a 95,8 %) y a las generaciones actuales (incrementa 1,21 puntos, pasando de 70,79 % a 72 %).

En relativa contraposición a lo anterior, también en el periodo comprendido entre 2018 y 2025, se ha mantenido, con una escasa tendencia descendiente, la percepción de que el cambio climático va a afectar mucho o bastante a la propia ciudadanía donostiarra (pasa de un 80,85 % a un 80,3 %).

A pesar del incremento de la consideración de que el cambio climático va a afectar mucho o bastante a los países ricos, este análisis evolutivo vuelve a corroborar la existencia de una importante percepción social que proyecta más las consecuencias del cambio climático en el futuro y en los países pobres que, en San Sebastián, en los países ricos y en las generaciones actuales.

Tabla 32

Evolución del grado afección alto (mucho + bastante) del cambio climático a las generaciones actuales, a las generaciones futuras, a los países pobres, a los países ricos y a la ciudadanía (%)

	A las generaciones actuales		A las generaciones futuras		A los países ricos		A los países pobres		A la ciudadanía donostiarra	
	2025	2018	2025	2018	2025	2018	2025	2018	2025	2018
Mucha + Bastante	72,0	70,79	95,8	93,12	78,0	71,62	95,8	94,45	80,3	80,85

Nota: en el estudio de 2018 se preguntaba por la afección a la ciudad y su entorno, no a la ciudadanía donostiarra, pero se considera que aun así puede ser objeto de comparación evolutiva.

Por otra parte, las personas que manifiestan contar con poca o nula información sobre el cambio climático, destacan frente a las que tienen mucha o bastante información, por considerar que esa cuestión va a afectar mucho o bastante a las generaciones actuales, a los países ricos y a la ciudadanía donostiarra: a más información, mayor percepción de afección más generalizada (Tabla 33).

Las personas que manifiestan que el cambio climático posee una gravedad media o baja, frente a las que estiman que tiene una gravedad alta, en menor medida apuntan a que esa problemática va a afectar a los diferentes colectivos planteados: a menor percepción de gravedad, menor consideración de afección.

Tabla 33

Grado de afección del cambio climático a diversos colectivos, posesión de información y percepción gravedad (%)

Afección a colectivos		Información sobre las consecuencias del cambio climática		Gravedad del cambio climático		TOTAL
		Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Alta	Media Baja	
A las generaiones actuales	Mucha + Bastante	73,6	69,7	75,7	56,1	72,0
	Poca + Ninguna	24,9	27,0	22,2	43,9	26,0
A las generaciones futuras	Mucha + Bastante	95,2	96,7	97,3	87,7	95,8
	Poca + Ninguna	3,3	0,8	0,9	12,3	2,5
A los países ricos	Mucha + Bastante	81,3	70,5	82,8	50,9	78,0
	Poca + Ninguna	17,6	24,6	15,1	47,4	19,8
A los países pobres	Mucha + Bastante	96,0	95,1	97,9	84,2	95,8
	Poca + Ninguna	3,7	2,5	1,5	14,0	3,3
A la ciudadanía donostiarra	Mucha + Bastante	82,8	74,6	84,6	57,9	80,3
	Poca + Ninguna	16,5	21,3	14,2	40,4	18,0
		(68,3%) N=273	(30,5%) N=122	(84,5%) N=338	(14,3%) N=57	(100%) N=400

Finalmente, en la siguiente tabla se cruzan las respuestas sobre la percepción sobre el grado de afección del cambio climático en diversos colectivos, espaciales y temporales, con el perfil social de la muestra encuestada (Tabla 34).

Tabla 34

Grado de afección del cambio climático en diversos colectivos según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o F.P.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
A LAS GENERACIONES ACTUALES																			
Mucha	22,8	29,1	44,9	27,2	24,3	19,5	17,6	25,4	29,1	25,2	24,7	32,4	34,4	21,3	22,2	23,3	18,5	33,5	26,0
Bastante	43,7	48,3	38,8	55,4	37,5	51,2	52,9	45,2	44,8	44,7	49,3	39,4	44,4	51,3	27,8	45,0	53,8	42,7	46,0
Poca	27,9	19,7	12,2	14,1	35,3	22,8	23,5	26,2	22,7	22,3	23,7	25,4	20,0	23,1	44,4	30,0	23,5	20,1	23,8
Ninguna	3,6	1,0	2,0	2,2	1,5	3,3	1,5	1,6	2,5	3,9	1,9	1,4	0,0	3,8	5,6	1,7	2,5	3,0	2,3
Ns/Nc	2,0	2,0	2,0	1,1	1,5	3,3	4,4	1,6	1,0	3,9	,5	1,4	1,3	,6	0,0	0,0	1,7	,6	2,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
A LAS GENERACIONES FUTURAS																			
Mucha	74,1	77,8	79,6	84,8	71,3	73,2	77,9	74,6	76,4	81,6	74,0	77,5	86,9	72,5	50,0	71,7	75,6	80,5	76,0
Bastante	19,8	19,7	16,3	13,0	25,0	20,3	16,2	23,0	18,7	13,6	22,8	18,3	11,3	23,1	44,4	25,0	21,0	15,2	19,8
Poca	1,5	1,0	4,1	0,0	1,5	,8	1,5	0,0	2,0	0,0	,9	4,2	0,6	1,9	0,0	3,3	0,8	1,2	1,3
Ninguna	2,5	,0	0,0	2,2	0,0	2,4	1,5	0,8	1,5	2,9	,9	0,0	0,0	1,9	5,6	0,0	1,7	1,8	1,3
Ns/Nc	2,0	1,5	0,0	0,0	2,2	3,3	2,9	1,6	1,5	1,9	1,4	0,0	1,3	,6	0,0	0,0	,8	1,2	1,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
A LOS PAÍSES RICOS																			
Mucha	27,9	28,1	26,5	31,5	27,2	26,8	19,1	30,2	30,0	28,2	27,9	28,2	33,8	24,4	27,8	26,7	20,2	35,4	28,0
Bastante	49,7	50,2	51,0	47,8	51,5	49,6	50,0	49,2	50,2	47,6	49,8	54,9	47,5	53,8	27,8	55,0	53,8	44,5	50,0
Poca	17,3	16,7	20,4	15,2	17,6	16,3	23,5	16,7	14,8	16,5	17,7	16,9	17,5	14,4	33,3	18,3	19,3	15,9	17,0
Ninguna	4,1	1,5	0,0	3,3	1,5	4,9	4,4	2,4	2,5	6,8	1,9	0,0	1,3	3,8	11,1	0,0	4,2	3,0	2,8
Ns/Nc	1,0	3,4	2,0	2,2	2,2	2,4	2,9	1,6	2,5	1,0	2,8	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	2,5	1,2	2,3
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
A LOS PAÍSES POBRES																			
Mucha	79,2	83,7	81,6	81,5	81,6	81,3	80,9	81,7	81,8	82,5	80,5	87,3	90,0	80,6	55,6	76,7	79,8	86,0	81,5
Bastante	14,7	13,8	14,3	14,1	14,7	13,8	16,2	14,3	13,3	12,6	15,8	11,3	9,4	14,4	38,9	20,0	15,1	11,6	14,3
Poca	2,5	1,5	2,0	2,2	2,9	,8	0,0	2,4	2,5	1,9	2,3	1,4	0,6	2,5	0,0	3,3	2,5	0,6	2,0
Ninguna	2,5	,0	0,0	2,2	0,0	2,4	1,5	0,8	1,5	2,9	,9	0,0	0,0	1,9	5,6	0,0	1,7	1,8	1,3
Ns/Nc	1,0	1,0	2,0	0,0	,7	1,6	1,5	,8	1,0	0,0	,5	0,0	0,0	,6	0,0	0,0	,8	0,0	1,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
A LA CIUDADANÍA DONOSTIARRA																			
Mucha	20,3	24,1	28,6	21,7	19,9	22,8	13,2	23,8	24,6	24,3	20,0	26,8	27,5	18,1	22,2	23,3	15,1	27,4	22,3
Bastante	57,9	58,1	53,1	58,7	60,3	56,9	63,2	57,9	56,2	57,3	59,1	56,3	58,1	60,6	44,4	48,3	65,5	56,7	58,0
Poca	17,3	14,8	16,3	16,3	18,4	13,0	14,7	15,9	16,3	12,6	17,7	16,9	13,1	17,5	16,7	26,7	14,3	12,8	16,0
Ninguna	3,6	,5	0,0	3,3	0,0	4,1	2,9	1,6	2,0	3,9	1,9	0,0	0,6	2,5	11,1	1,7	2,5	2,4	2,0
Ns/Nc	1,0	2,5	2,0	0,0	1,5	3,3	5,9	,8	1,0	1,9	1,4	0,0	,6	1,3	5,6	0,0	2,5	,6	1,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

5

ACCIONES PERSONALES

5.1. Acciones personales para abordar el cambio climático

Entre otras consideraciones, pero también o con la finalidad de abordar el cambio climático, más del 80 % de la población donostiarra manifiesta que actualmente (Tabla 35 y Gráfico 16):

- Separa residuos y los recicla (el 94,3 %).
- Compra alimentos de proximidad y de temporada (el 87,5 %).
- Se desplaza a pie, en bicicleta o en transporte público para actividades cotidianas (84 %).
- Repara y reutiliza productos como ropa, calzado, electrodomésticos, aparatos eléctricos... etc. (el 83,8 %).
- Hace la compra en establecimientos de barrio o proximidad en vez de en centros comerciales alejados (el 81,8 %).

El 72 % prioriza la compra en establecimientos locales frente a las compras por internet para reducir las emisiones ocasionadas por el reparto de paquetería. Y el 69,5 % manifiesta que compra menos cantidad, pero de mayor calidad y durabilidad (ropa, tecnología… etc.).

Las acciones relacionadas con la eficiencia energética, muy probablemente debido a sus propias características, son las que en menor medida se llevan a efecto. De manera que:

- El 67,3 % dice que compra aparatos eléctricos dando importancia al menor consumo de energía (electrodomésticos eficientes).
- Prácticamente la mitad de la población donostiarra (49,8 %) señala que ha mejorado el aislamiento de la vivienda para reducir el consumo de energía (cambiar ventanas… etc.).
- Y solo una cuarta parte (el 24,8 %) manifiesta que ha contratado un proveedor de energía que dé mayor importancia a las energías renovables que el anterior proveedor.

De la combinación de la realización de los diez tipos de acciones expuestas, se colige que el 97 % de la población donostiarra realiza alguna acción en el ámbito del transporte, el 96,8 % en el del consumo, el 94,3 % en el de reciclaje y separación de los residuos y el 78,3 % en el de la eficiencia energética.

En cuanto a la disposición para realizar acciones en un futuro, constatamos que los mayores incrementos, respecto al nivel de actuación actual, se plantean también en el ámbito de la energía. De modo que:

- El 61,3 % de la población, en un futuro, estaría dispuesta a aislar la vivienda para reducir el consumo de energía, incrementándose en 11,5 puntos respecto al nivel de actuación actual. Aun y todo, se quedaría en la novena posición en el ranking de las 10 acciones planteadas.

- El 35,1% estaría dispuesta a la contratación de un proveedor de energía que dé mayor importancia a las energías renovables que el anterior proveedor, aumentando 10,3 puntos. Pero esta acción continuaría en la última posición del ranking.

- El 76,3 % se encontraría dispuesta a comprar aparatos eléctricos dando importancia al menor consumo de energía (electrodomésticos eficientes), aumentando 9 puntos, lo que le hace subir en el ranking de la posición octava a la sexta.

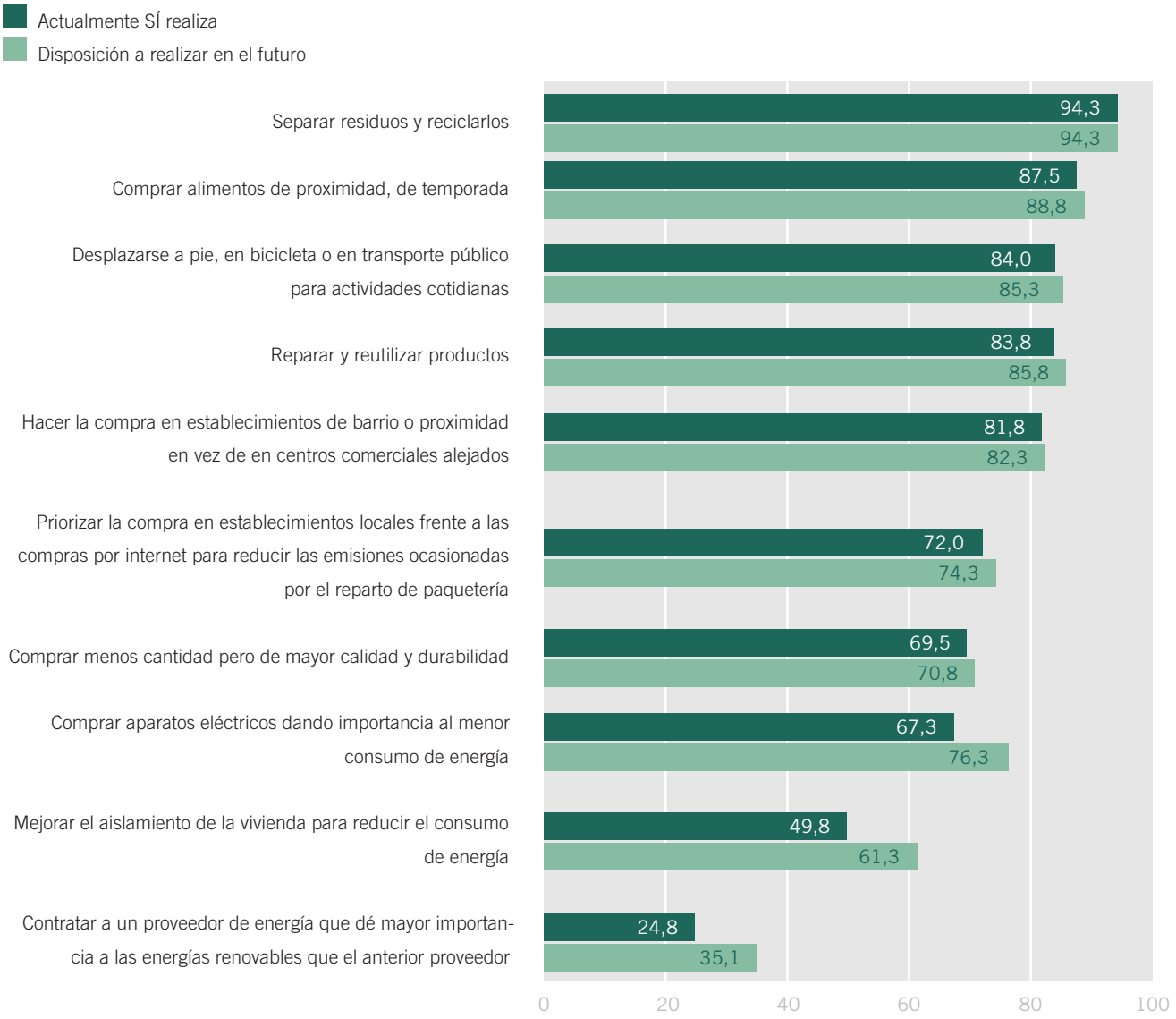
Tabla 35

Siempre con la finalidad de abordar el cambio climático ¿actualmente ha realizado alguna de las siguientes acciones?, y ¿estaría dispuesto/a realizarlas en un futuro inmediato?

Ámbitos	Acciones	Actualmente SÍ realiza %	Actualmente NO realiza, pero en un futuro SÍ realizará %	Disposición a realizar en el futuro %	Posición en el ranking (1-10) Actual	Posición en el ranking (1-10) Futura
ENERGÍA	Comprar aparatos eléctricos dando importancia al menor consumo de energía (electrodomésticos eficientes)	67,3	9,0	76,3	8	6
	Mejorar el aislamiento de la vivienda para reducir el consumo de energía (ej.: cambiar ventanas… etc.)	49,8	11,5	61,3	9	9
	Contratar a un proveedor de energía que dé mayor importancia a las energías renovables que el anterior proveedor	24,8	10,3	35,1	10	10
TRANSPORTE	Desplazarse a pie, en bicicleta o en transporte público para actividades cotidianas	84,0	1,3	85,3	3	4
	Hacer la compra en establecimientos de barrio o proximidad en vez de en centros comerciales alejados	81,8	0,5	82,3	5	5
	Priorizar la compra en establecimientos locales frente a las compras por internet para reducir las emisiones ocasionadas por el reparto de paquetería	72,0	2,3	74,3	6	7
CONSUMO	Comprar alimentos de proximidad, de temporada	87,5	1,3	88,8	2	2
	Comprar menos cantidad, pero de mayor calidad y durabilidad (ropa, tecnología)	69,5	1,3	70,8	7	8
	Reparar y reutilizar productos (ropa, calzado, electrodomésticos, aparatos eléctricos... etc.)	83,8	2,0	85,8	4	3
RESIDUOS	Separar residuos y reciclarlos	94,3	0,0	94,3	1	1

Gráfico 16

Siempre con la finalidad de abordar el cambio climático ¿actualmente ha realizado alguna de las siguientes acciones?, y ¿estaría dispuesto/a realizarlas en un futuro inmediato? (%)



Por último, en la Tabla 36 se cruzan las respuestas sobre la realización actual y futura de acciones con la finalidad de abordar el cambio climático, con el perfil social de la muestra encuestada.

Tabla 36

Realización actual y futura de acciones con la finalidad de abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
COMPRAR APARATOS ELÉCTRICOS DANDO IMPORTANCIA AL MENOR CONSUMO DE ENERGÍA (ELECTRODOMÉSTICOS EFICIENTES)																			
Actualmente	66,0	68,5	40,8	67,4	83,1	60,2	63,2	69,8	67,0	66,0	67,4	70,4	71,9	70,6	55,6	68,3	69,7	72,6	67,3
En un futuro	74,1	78,3	63,3	72,8	86,0	73,2	70,6	78,6	76,8	75,7	76,7	76,1	76,3	83,8	77,8	76,7	78,2	81,7	76,3
MEJORAR EL AISLAMIENTO DE LA VIVIENDA PARA REDUCIR EL CONSUMO DE ENERGÍA (EJ.: CAMBIAR VENTANAS... ETC.)																			
Actualmente	50,8	48,8	30,6	41,3	58,8	53,7	54,4	47,6	49,3	46,6	52,1	45,1	50,0	52,5	44,4	55,0	54,6	48,8	49,8
En un futuro	62,9	59,6	46,9	56,5	70,6	60,2	58,8	62,7	61,1	60,2	60,9	63,4	60,6	66,3	61,1	71,7	63,9	61,6	61,3
CONTRATAR A UN PROVEEDOR DE ENERGÍA QUE DÉ MAYOR IMPORTANCIA A LAS ENERGÍAS RENOVABLES QUE EL ANTERIOR PROVEEDOR																			
Actualmente	23,4	26,1	22,4	19,6	31,6	22,0	20,6	27,0	24,6	29,1	23,7	19,7	26,9	26,9	27,8	21,7	26,1	29,3	24,8
En un futuro	35,0	35,0	44,9	32,6	41,9	25,2	23,5	39,7	36,0	38,8	33,5	33,8	36,3	40,6	33,3	36,7	37,0	39,6	35,0
DESPLAZARSE A PIE, EN BICICLETA O EN TRANSPORTE PÚBLICO PARA ACTIVIDADES COTIDIANAS																			
Actualmente	82,7	85,2	79,6	73,9	85,3	91,9	92,6	84,1	81,3	84,5	84,2	83,1	88,8	83,8	61,1	86,7	83,2	82,3	84,0
En un futuro	84,3	86,2	79,6	75,0	87,5	92,7	94,1	85,7	82,3	85,4	85,1	85,9	90,0	85,0	61,1	86,7	86,6	82,9	85,3
HACER LA COMPRA EN ESTABLECIMIENTOS DE BARRIO O PROXIMIDAD EN VEZ DE EN CENTROS COMERCIALES ALEJADOS																			
Actualmente	77,2	86,2	83,7	77,2	79,4	87,0	83,8	84,1	79,8	84,5	80,9	78,9	83,1	80,6	94,4	83,3	76,5	85,4	81,8
En un futuro	77,7	86,7	83,7	77,2	80,9	87,0	83,8	84,9	80,3	84,5	81,4	80,3	83,8	81,3	94,4	83,3	77,3	86,0	82,3
PRIORIZAR LA COMPRA EN ESTABLECIMIENTOS LOCALES FRENTE A LAS COMPRAS POR INTERNET PARA REDUCIR LAS EMISIONES OCASIONADAS POR EL REPARTO DE PAQUETERÍA																			
Actualmente	65,5	78,3	75,5	60,9	73,5	77,2	79,4	72,2	70,0	68,9	76,3	64,8	74,4	70,6	83,3	70,0	73,1	72,6	72,0
En un futuro	68,0	80,3	79,6	64,1	76,5	77,2	79,4	76,2	71,9	69,9	79,1	66,2	77,5	73,1	83,3	73,3	74,8	75,6	74,3
COMPRAR ALIMENTOS DE PROXIMIDAD, DE TEMPORADA																			
Actualmente	87,3	87,7	77,6	83,7	90,4	91,1	86,8	87,3	87,7	86,4	88,4	85,9	90,6	88,1	83,3	90,0	83,2	90,2	87,5
En un futuro	88,8	88,7	83,7	84,8	91,2	91,1	89,7	88,9	88,2	87,4	89,8	87,3	91,3	90,0	83,3	91,7	86,6	90,2	88,8
COMPRAR MENOS CANTIDAD, PERO DE MAYOR CALIDAD Y DURABILIDAD (ROPA, TECNOLOGÍA)																			
Actualmente	68,0	70,9	65,3	69,6	72,8	67,5	72,1	65,1	71,4	65,0	71,2	71,8	68,8	75,0	55,6	73,3	63,9	73,2	69,5
En un futuro	69,0	72,4	71,4	71,7	72,8	67,5	72,1	66,7	72,9	67,0	72,6	71,8	71,3	75,6	55,6	76,7	63,9	75,0	70,8
REPARAR Y REUTILIZAR PRODUCTOS (ROPA, CALZADO, ELECTRODOMÉSTICOS, APARATOS ELÉCTRICOS... ETC.)																			
Actualmente	81,7	85,7	89,8	78,3	81,6	87,8	92,6	81,7	82,3	81,6	86,5	76,1	88,1	81,9	77,8	83,3	83,2	87,8	83,8
En un futuro	82,7	88,7	91,8	79,3	83,8	90,2	92,6	84,1	84,7	83,5	87,9	80,3	89,4	85,6	77,8	86,7	84,9	89,6	85,8
SEPARAR RESIDUOS Y RECICLARLOS																			
Actualmente	93,4	95,1	93,9	92,4	94,1	95,9	97,1	92,1	94,6	92,2	96,7	88,7	96,9	94,4	83,3	86,7	93,3	96,3	94,3
En un futuro	93,4	95,1	93,9	92,4	94,1	95,9	97,1	92,1	94,6	92,2	96,7	88,7	96,9	94,4	83,3	86,7	93,3	96,3	94,3

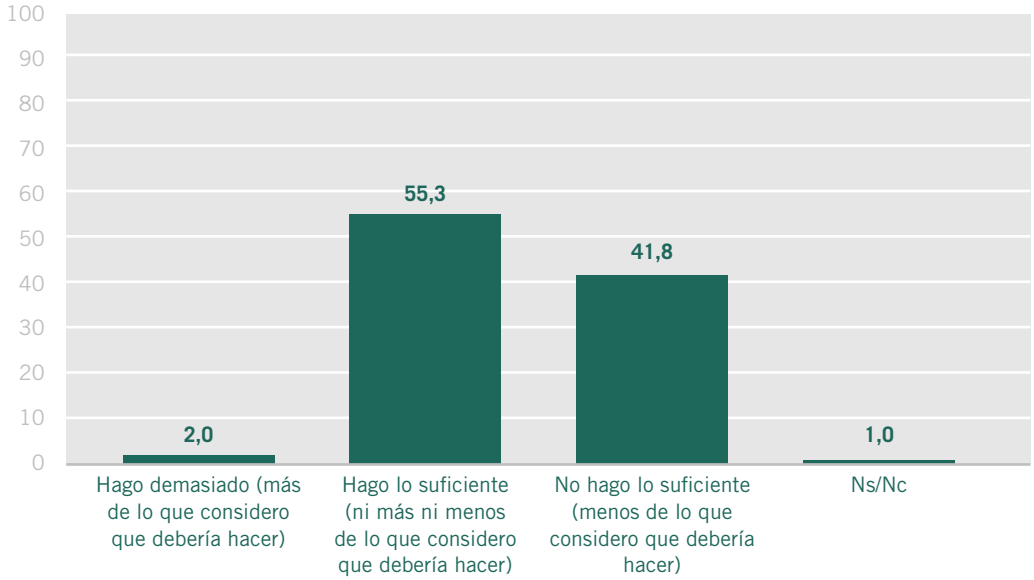
5.2. Suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio climático

El 55,3 % de la población donostiarra considera que hace lo suficiente para abordar el cambio climático. Dicho de otro modo: no hace ni más ni menos, que lo que cree que debería hacer (Gráfico 17). Podríamos decir que son personas que, desde su punto de vista personal, poseen una actuación coherente y equilibrada con lo que piensan.

El 41,8 % manifiesta que no hace lo suficiente, es decir, que hace menos de lo que estima que debería hacer. En buena medida, podríamos apuntar que son personas que presentan una insuficiencia de actuación respecto a esa cuestión: hacen menos que lo que consideran que deberían hacer.

Y, por último, sólo un 2 % cree que hace demasiado: estima que hacen más de lo que considera que debería hacer para abordar el cambio climático. Por tanto, podríamos decir que son personas que consideran que sobreactúan en relación con la cuestión que nos ocupa.

Gráfico 17
¿Cómo diría que es su actuación personal para abordar el cambio climático? (%)



En general, las personas que consideran que hacen lo suficiente para abordar el cambio climático frente a las que estiman que no lo hacen, destacan, proporcionalmente, por llevar a cabo más acciones en todos los ámbitos planteados (eficiencia energética, transporte, consumo y residuos). Se constata, por tanto, una correlación entre la valoración de la suficiencia personal de la actuación y las acciones que, concretamente, llevan a cabo (Tablas 37 y 38).

Tabla 37
Valoración de la suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio (%)

PERFIL 1	PERFIL 2	PERFIL 3
Personas con sobreactuación: hacen demasiado	Personas con actuación equilibrada o coherente: hacen lo suficiente	Personas con actuación insuficiente: no hacen lo suficiente
2,0	55,3	41,8

Tabla 38

Realización actual de acciones para abordar el cambio climático según la valoración de la suficiencia-coherencia de la actuación personal para abordar el cambio climático (%)

Ámbitos	Realización de acciones	Suficiencia de la actuación		TOTAL
		PERFIL 2 Personas con actuación equilibrada o coherente: hacen lo suficiente	PERFIL 3 Personas con actuación insuficiente: no hacen lo suficiente	
ENERGÍA	Comprar aparatos eléctricos dando importancia al menor consumo de energía (electrodomésticos eficientes)	71,5	61,7	67,3
	Mejorar el aislamiento de la vivienda para reducir el consumo de energía (ej.: cambiar ventanas… etc.)	56,6	40,7	49,8
	Contratar a un proveedor de energía que dé mayor importancia a las energías renovables que el anterior proveedor	29,0	19,8	24,8
TRANSPORTE	Desplazarse a pie, en bicicleta o en transporte público para actividades cotidianas	87,3	80,2	84,0
	Hacer la compra en establecimientos de barrio o proximidad en vez de en centros comerciales alejados	84,6	79,0	81,8
	Priorizar la compra en establecimientos locales frente a las compras por internet para reducir las emisiones ocasionadas por el reparto de paquetería	73,8	69,5	72,0
CONSUMO	Comprar alimentos de proximidad, de temporada	90,0	83,8	87,5
	Comprar menos cantidad, pero de mayor calidad y durabilidad (ropa, tecnología)	71,0	68,9	69,5
	Reparar y reutilizar productos (ropa, calzado, electrodomésticos, aparatos eléctricos... etc.)	87,8	80,2	83,8
RESIDUOS	Separar residuos y reciclarlos	96,8	92,2	94,3
		(55,3 %) N=221	(41,8 %) N=167	(100,0 %) N=400

En general, las personas que manifiestan tener mucha o bastante información sobre los distintos aspectos del cambio climático, frente a las que poseen poco o ninguna, en mayor grado estiman que hacen lo suficiente para abordarlo (Tabla 39). Pero son, sobre todo, las que tienen mucha o bastante información sobre las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático las que más destacan por valorar que, personalmente, hacen lo suficiente (el 64,7 %). A este grupo le siguen el de las personas que poseen mucha o bastante información sobre las medidas para lucha contra el cambio climático (60,2 %) y las que tienen mucha o bastante información sobre los tipos de consecuencias (59 %).

Tabla 39

Valoración de la suficiencia de actuación personal para abordar el cambio climático según grado de información sobre diversas cuestiones relacionadas con el mismo (%)

Suficiencia de la actuación	Grado de información SOBRE...										TOTAL
	El cambio climático en general		Las causas del cambio climático		Los tipos de consecuencias del cambio climático		Las medidas para luchar contra el cambio climático		Las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático		
	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	
Hago lo suficiente	58,4	47,5	56,6	51,7	59,0	46,7	60,2	48,9	64,7	47,6	55,3
No hago lo suficiente	37,6	51,6	39,4	47,4	37,0	52,5	35,2	50,0	31,2	50,2	41,8
	(68,5 %) N=274	(30,5 %) N=122	(69,8 %) N=279	(29,0 %) N=116	(68,3 %) N=273	(30,5 % N=122	(54,0 %) N=216	(45,0 %) N=180	(42,5 %) N=170	(56,3 %) N=225	(100 %) N=400

Por último, en la Tabla 40 se cruzan las respuestas sobre la suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio climático, con el perfil social de la muestra encuestada.

Tabla 40

Suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
Hago demasiado	2,5	1,5	0,0	3,3	2,2	1,6	1,5	2,4	2,0	3,9	,9	1,4	1,9	1,3	5,6	0,0	4,2	1,2	2,0
Hago lo suficiente	53,8	56,7	46,9	52,2	52,2	64,2	58,8	59,5	51,2	48,5	60,9	46,5	50,6	57,5	61,1	58,3	55,5	57,3	55,3
No hago lo suficiente	42,6	40,9	53,1	44,6	43,4	33,3	39,7	36,5	45,8	47,6	37,2	50,7	47,5	40,0	27,8	41,7	40,3	39,6	41,8
Ns/Nc	1,0	1,0	0,0	0,0	2,2	,8	0,0	1,6	1,0	0,0	,9	1,4	0,0	1,3	5,6	0,0	0,0	1,8	1,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

5.3. Obstáculos para no hacer lo suficiente para abordar el cambio climático

A las personas que valoraron que no hacían lo suficiente para abordar el cambio climático (el 41,8 %), se les preguntó por el principal motivo por el que hacían menos de lo que estimaban que tendrían que hacer. Tomando en consideración sus respuestas, podríamos plantear la siguiente tipología básica de población donostiarra que no actúa lo suficiente frente al cambio climático (Tabla 41):

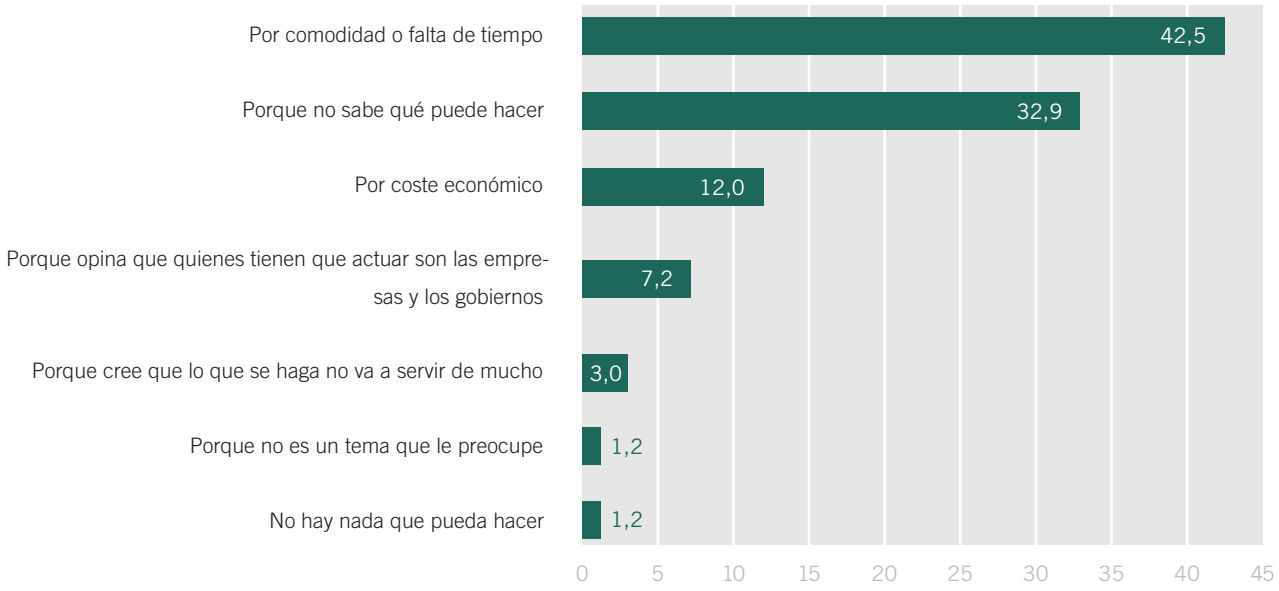
- La población CÓMODA: manifiesta que no actúa por comodidad o falta de tiempo. Supondría el 42,5% de este colectivo.
- La población DESORIENTADA Y DESINFORMADA: expresa que no sabe qué puede hacer (carece de información para la acción) o no sabe, no contesta. En torno a este segmento, se agruparía un 32,9 %.
- La población PRECARIA: plantea que no actúa por el coste económico que supone la realización de acciones para abordar el cambio climático. Representaría el 12 %.
- La población PROYECTIVA: considera que la actuación para abordar el cambio climático la deben realizar otros (sobre todo las empresas y los gobiernos). Supone un 7,2 %.
- La población DESANIMADA: estima que lo que vaya a hacer no va a servir de mucho, que supondría un 3 %.
- La población DESPREOCUPADA: manifiesta que es un tema que no le preocupa, que representaría un 1,2 % del colectivo que nos ocupa.
- La población ESCÉPTICA: manifiesta, espontáneamente, que no hay nada que pueda hacer, también representaría un 1,2 %.

Tabla 41
Tipología de población en función del principal motivo por el que no se actúa en mayor medida para abordar el cambio climático (%)

Tipología de población	Motivos para no hacer lo suficiente	% sobre el 41,8 %	% sobre el total
Cómoda	Por comodidad o falta de tiempo	42,5	17,8
Desorientada	Porque no sabe qué puede hacer	32,9	13,8
Precaria	Por coste económico	12,0	5,0
Proyectiva	Porque opina que quienes tienen que actuar son las empresas y los gobiernos	7,2	3,0
Desanimada	Porque cree que lo que haga no va a servir de mucho	3,0	1,3
Despreocupada	Porque no es un tema que le preocupe	1,2	0,5
Escéptica	No hay nada que pueda hacer	1,2	0,5
	TOTAL	100	41,8

A partir de estos datos constatamos que los tres principales obstáculos para no hacer lo suficiente para abordar el cambio climático se encuentran relacionados con: la incomodidad y el tiempo que pueden conllevar la realización de determinadas acciones, la desorientación-desinformación para actuar y el coste económico que puede suponer (Gráfico 18).

Gráfico 18
En caso de que considere que usted no hace lo suficiente para abordar el cambio climático ¿cuál diría que es el principal motivo? (% sobre el 41,8 %)



Por último, en la Tabla 42 se cruzan las respuestas sobre cuál es el principal freno que manifiesta la población para no hacer lo suficiente para abordar el cambio climático, con el perfil social de la muestra encuestada.

Tabla 42

Tipología de población basada en el principal freno que se manifiesta para no hacer lo suficiente para abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%) (sobre el 41,3%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
Precaria	14,3	9,6	7,7	22,0	13,6	2,4	7,4	6,5	16,1	12,2	13,8	8,3	10,5	14,1	0,0	16,0	12,5	9,2	12,0
Proyectiva	4,8	9,6	0,0	7,3	11,9	4,9	0,0	13,0	6,5	8,2	7,5	5,6	6,6	6,3	0,0	4,0	8,3	6,2	7,2
Cómoda	40,5	44,6	46,2	48,8	47,5	26,8	48,1	41,3	41,9	40,8	41,3	47,2	39,5	51,6	40,0	40,0	45,8	47,7	42,5
Desorientada	31,0	28,9	42,3	14,6	15,3	58,5	37,0	32,6	25,8	30,6	33,8	22,2	35,5	23,4	20,0	28,0	22,9	32,3	29,9
Escéptica	0,0	2,4	0,0	2,4	1,7	,0	0,0	2,2	1,1	4,1	,0	0,0	1,3	0,0	20,0	0,0	0,0	3,1	1,2
Desanimada	2,4	3,6	3,8	2,4	3,4	2,4	0,0	4,3	3,2	0,0	1,3	8,3	1,3	4,7	20,0	8,0	6,3	0,0	3,0
Despreocupada	2,4	0,0	0,0	0,0	3,4	,0	3,7	0,0	1,1	0,0	1,3	2,8	1,3	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	1,2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
N	84	83	26	41	59	41	27	46	93	49	80	36	76	64	5	25	48	65	167

5.4. Suficiencia de la actuación personal y de los actores sociales desde una perspectiva integral

Del análisis integral de la suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio climático y de la suficiencia de la actuación de distintos actores sociales (Tabla 43), obtenemos dos grandes segmentos poblacionales que, a su vez, se dividen en otros dos.

Tabla 43
Valoración de la suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio climático y valoración del grado de suficiencia de la actuación de diversos actores sociales (% sobre el total)

Suficiencia de actuación	GRADO DE SUFICIENCIA DE LA ACTUACIÓN DE ACTORES SOCIALES									
	Administraciones públicas en general		El Ayuntamiento		Las empresas e industrias		La ciudadanía en general		Las asociaciones, ONGs...	
	Hacen lo suficiente	No hacen lo suficiente	Hace lo suficiente	No hace lo suficiente	Hacen lo suficiente	No hacen lo suficiente	Hace lo suficiente	No hace lo suficiente	Hacen lo suficiente	No hacen lo suficiente
Hago lo suficiente	12,8	36,0	15,3	33,8	8,5	41,8	16,8	33,8	24,0	19,5
No hago lo suficiente	4,8	34,0	6,8	31,3	3,8	35,3	8,5	31,0	11,5	21,8

El primer lugar, tenemos las personas que valoran su grado de suficiencia, en consonancia, o de forma similar, a la de los distintos actores sociales (Gráfico 19). Bien por hacer lo suficiente o por no hacerlo. La percepción de su actuación personal se encuentra alineada con la de los distintos actores sociales. Así tendríamos:

- Las personas en consonancia por suficiencia de su actuación: estiman que ellas hacen lo suficiente para abordar el cambio climático y los distintos actores sociales que nos ocupan también lo hacen: un 24 % lo considera así para el caso de las asociaciones, un 16,8 % para la ciudadanía, un 15,3 % para el Ayuntamiento, 12,8 % para las administraciones públicas en general y un 8,5 % para las empresas e industrias. Parece que son personas que no se autodemandan más actuación, ni tampoco la demandan a los actores sociales.

- Las personas en consonancia por insuficiencia de su actuación. Son personas que manifiestan que no hacen lo suficiente para abordar el cambio climático y los distintos actores sociales tampoco lo hacen: un 35,5 % lo estima de esa manera para el caso de las empresas e industrias, un 34 % para las administraciones públicas en general, un 31,3 % para el Ayuntamiento, un 31 % para la ciudadanía y un 21 % para las asociaciones. Son personas que reconocen que tanto su actuación como la de los actores sociales es insuficiente.

A la luz de estos datos constatamos que, excepto para el caso de las asociaciones, para el resto de los actores sociales, la proporción de población en consonancia por insuficiencia de su actuación supera a la de población en consonancia por suficiencia.

El segundo lugar, tendríamos a las personas que valoran el tipo de suficiencia de su actuación para abordar el cambio climático en contradicción manifiesta con la valoración de la suficiencia de la actuación de los distintos actores sociales (Gráfico 19). Así tendríamos:

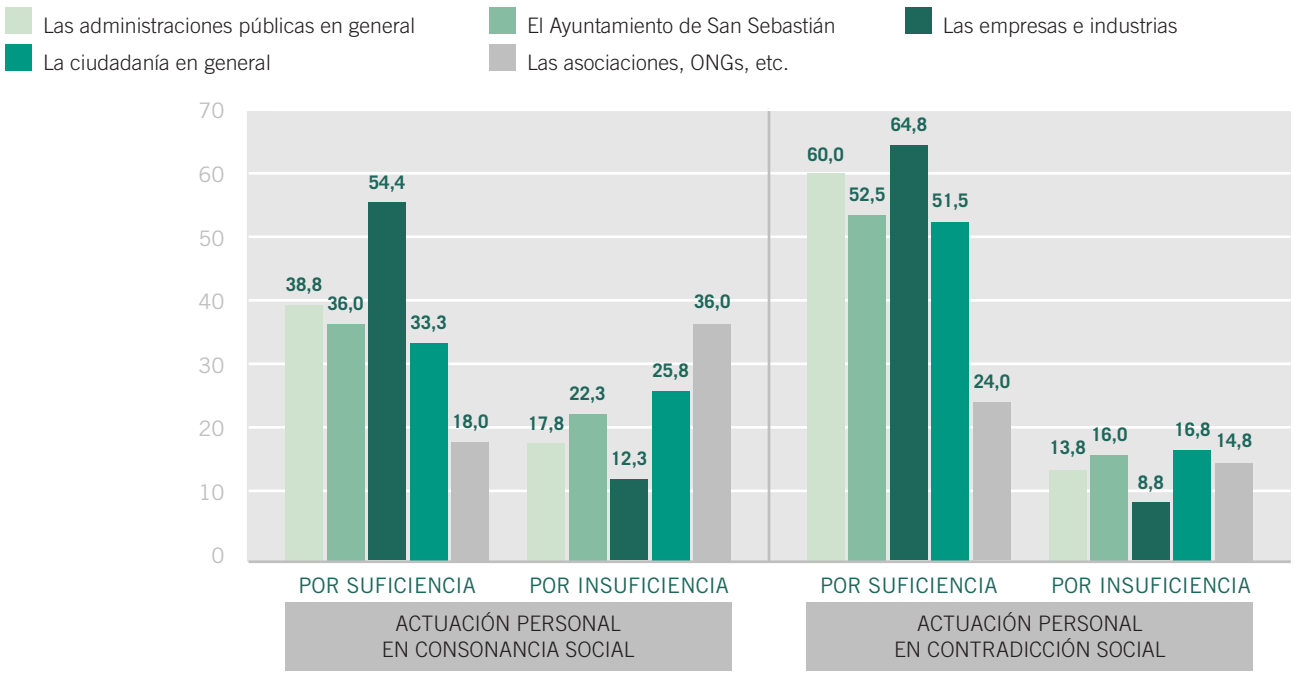
- Las personas en contradicción por suficiencia de su actuación: expresan que ellas hacen lo suficiente para abordar el cambio climático, pero los distintos actores sociales no lo hacen: un 41,8 % lo considera así para las empresas e industrias, un 36 % para las administraciones públicas, un 33,8 % para el Ayuntamiento y la ciudadanía, y un 19,5 % para las asociaciones. Parece que son personas satisfechas con su actuación frente al cambio climático, pero insatisfechas con la actuación de los actores sociales.

- Las personas en contradicción por insuficiencia de su actuación. Son personas que consideran que ellas no hacen lo suficiente para abordar el cambio climático, pero los distintos actores sociales sí lo hacen: un 11,5 % lo estima así para las asociaciones, un 8,5 % para la ciudadanía, un 6,8 % para el Ayuntamiento, un 4,8 % para las administraciones públicas en general y un 3,8 % para las empresas e industrias. Son personas que reconocen que la actuación de los actores sociales es suficiente, y que la suya propia no lo es.

A partir de estos datos comprobamos que para todos los actores sociales la proporción de población que se encuentra en contradicción por suficiencia de su actuación, supera ampliamente a la proporción de contradicción por insuficiencia.

Gráfico 19

Valoración de la suficiencia de la actuación personal para abordar el cambio climático y valoración del grado de suficiencia de la actuación de diversos actores sociales (% sobre el total)



6

PERCEPCIÓN SOCIAL SOBRE LA ACTUACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE SAN SEBASTIÁN FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO

En general, la población donostiarra se encuentra muy de acuerdo con que el Ayuntamiento lleve a cabo acciones para abordar el cambio climático, pero siempre que no supongan limitaciones, restricciones o prohibiciones, donde se constata que el grado de acuerdo es menor (Tabla 44).

Tabla 44
¿En qué grado se encuentra de acuerdo (muy, bastante, poco o nada) con que el Ayuntamiento de San Sebastián lleve a cabo las siguientes acciones para abordar el cambio climático? (%)

Ámbitos	Acciones	Grado de acuerdo					TOTAL
		Muy de acuerdo	Bastante de acuerdo	Poco de acuerdo	Nada de acuerdo	Ns/Nc	
EFICIENCIA ENERGÉTICA	Promocionar las instalaciones para autoconsumo energético (instalación de placas solares, etc.)	51,5	32,5	7,8	1,5	6,8	100,0
	Fomentar la rehabilitación de viviendas con el fin de mejorar su eficiencia energética (aislamientos, etc.)	60,0	30,5	4,3	1,3	4,0	100,0
	Informar sobre cuestiones relacionadas con la eficiencia energética de los hogares	62,0	28,5	3,5	0,8	5,3	100,0
MOVILIDAD	Mejorar el transporte público	70,5	20,8	5,0	1,5	2,3	100,0
	Permitir el acceso a los centros urbanos solo a vehículos no contaminantes	39,8	27,5	16,8	13,0	3,0	100,0
URBANISMO	Crear bidegorris en la propia ciudad y con otros municipios	70,8	20,3	4,5	2,0	2,5	100,0
	Promover la peatonalización en zonas urbanas	69,0	22,3	4,5	2,5	1,8	100,0
	Recuperar y crear zonas verdes y parques	79,8	16,5	1,8	0,5	1,5	100,0
	Limitar la construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares	36,3	25,8	14,3	11,8	12,0	100,0
FISCALIDAD	Rebajar impuestos a quienes tengan comportamientos que protejan el medio ambiente (comportamientos sostenibles)	59,8	22,3	6,5	6,0	5,5	100,0

En cuanto al elevado grado de acuerdo con el fomento y la promoción de acciones por parte del Ayuntamiento (Gráfico 20), tendríamos lo siguiente:

- Prácticamente el 80 % de la población está muy de acuerdo con que el Ayuntamiento recupere y cree zonas verdes y parques en la ciudad.

- El 70,8 % se encuentra muy de acuerdo con que cree bidegorris en la propia ciudad y con otros municipios. Una proporción muy similar está muy de acuerdo con que el consistorio mejore el transporte público (el 70,5 %), y otro 69 % se muestra muy de acuerdo con que promueva la peatonalización en zonas urbanas.

· El 62 % está muy de acuerdo con que informe sobre cuestiones relacionadas con la eficiencia energética de los hogares. Y un 59,8 % también se muestra muy de acuerdo con que el consistorio rebaje impuestos a quienes tengan comportamientos que protejan el medio ambiente (comportamientos sostenibles).

· El 51,5 % está muy de acuerdo con que el Ayuntamiento promocione las instalaciones para autoconsumo energético (instalación de placas solares… etc.).

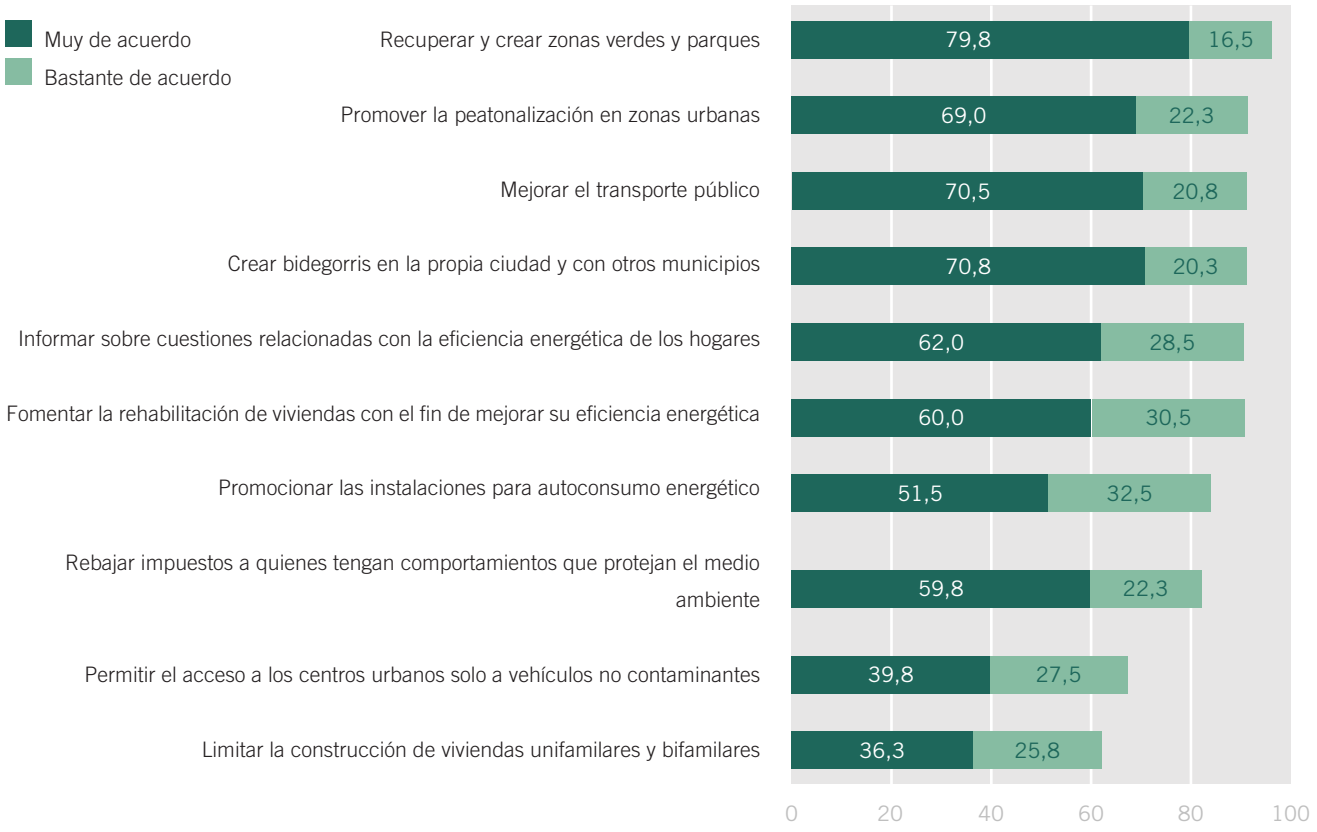
Respecto al reparo a las limitaciones o restricciones, el grado de acuerdo desciende considerablemente, así tendríamos que:

· El 39,8 % de la población donostiarra se muestra muy de acuerdo con que el Ayuntamiento permita el acceso al centro urbano solo a vehículos no contaminantes.

· Solo algo más de una tercera parte (el 36,3 %) se encuentra muy de acuerdo con que el consistorio limite la construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares.

Gráfico 20

¿En qué grado se encuentra de acuerdo con que el Ayuntamiento de San Sebastián lleve a cabo las siguientes acciones para abordar el cambio climático? (%)



Para los dos tipos de acciones a desarrollar por el Ayuntamiento en las que la población muestra menor grado de acuerdo (Tabla 45), constatamos que:

- Las personas que atribuyen al ayuntamiento poca o ninguna responsabilidad en la lucha contra el cambio climático destacan, sobre las que le confieren mucha o bastante, por manifestar mayor grado de desacuerdo a la hora de permitir el acceso al centro urbano solo a vehículos no contaminantes (el 41,5% se muestra poco o nada de acuerdo con esta medida), y también para limitar la construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares (un tercio está en desacuerdo).

- Las personas que consideran que el Ayuntamiento está haciendo lo suficiente para abordar el cambio climático destacan, frente a las que piensan que no lo está haciendo, por expresar mayor grado de desacuerdo a la hora de permitir el acceso al centro urbano solo a vehículos no contaminantes, y también para limitar la construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares (en ambos casos, en torno a un tercio se encuentra en desacuerdo).

Tabla 45

Grado de acuerdo con que el Ayuntamiento lleve a cabo diversas acciones para abordar el cambio climático según grado de responsabilidad y suficiencia de su actuación (%)

Ámbitos	Acciones		Responsabilidad del Ayuntamiento		Valoración de la suficiencia de la actuación del Ayuntamiento		TOTAL
			Mucha + Bastante	Poca + Ninguna	No lo suficiente	Lo suficiente	
EFICIENCIA ENERGÉTICA	Promocionar las instalaciones para autoconsumo energético (instalación de placas solares, etc.)	Muy + Bastante de acuerdo	84,2	87,8	84,2	84,3	84,0
		Poco + Nada de acuerdo	9,6	8,5	9,4	10,1	9,3
	Fomentar la rehabilitación de viviendas con el fin de mejorar su eficiencia energética (aislamientos, etc.)	Muy + Bastante de acuerdo	92,1	91,5	92,9	87,6	90,5
		Poco + Nada de acuerdo	5,2	4,9	4,1	9,0	5,5
	Informar sobre cuestiones relacionadas con la eficiencia energética de los hogares	Muy + Bastante de acuerdo	92,4	91,5	91,7	89,9	90,5
		Poco + Nada de acuerdo	3,4	4,9	4,1	5,6	4,3
MOVILIDAD	Mejorar el transporte público	Muy + Bastante de acuerdo	92,1	89,0	92,5	88,8	91,3
		Poco + Nada de acuerdo	5,8	9,8	6,0	7,9	6,5
	Permitir el acceso a los centros urbanos solo a vehículos no contaminantes	Muy + Bastante de acuerdo	69,8	57,3	71,1	64,0	67,3
		Poco + Nada de acuerdo	27,5	41,5	27,1	33,7	29,8
URBANISMO	Crear bidegorris en la propia ciudad y con otros municipios	Muy + Bastante de acuerdo	91,8	89,0	92,5	88,8	91,0
		Poco + Nada de acuerdo	6,2	7,3	5,6	7,9	6,5
	Promover la peatonalización en zonas urbanas	Muy + Bastante de acuerdo	91,8	87,8	92,9	87,6	91,3
		Poco + Nada de acuerdo	6,9	9,8	6,0	10,1	7,0
	Recuperar y crear zonas verdes y parques	Muy + Bastante de acuerdo	96,9	93,9	97,4	92,1	96,3
		Poco + Nada de acuerdo	2,1	3,7	1,9	4,5	2,3
	Limitar la construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares	Muy + Bastante de acuerdo	63,9	59,8	66,2	58,4	62,0
		Poco + Nada de acuerdo	25,1	32,9	22,6	32,6	26,0
FISCALIDAD	Rebajar impuestos a quienes tengan comportamientos que protejan el medio ambiente (comportamientos sostenibles)	Muy + Bastante de acuerdo	83,5	79,3	83,8	80,9	82,0
		Poco + Nada de acuerdo	10,7	18,3	10,5	16,9	12,5
			(72,8 %) N=291	(20,5 %) N=82	(66,5 %) N=266	(22,3 %) N=89	(100 %) N=400

Finalmente, en las siguientes tablas se cruzan las respuestas sobre el grado de acuerdo con las actuaciones del Ayuntamiento de San Sebastián en los ámbitos de eficiencia energética, movilidad, urbanismo y fiscalidad, con el perfil social de la muestra encuestada (Tablas 46, 47, 48 y 49).

Tabla 46

Grado de acuerdo con que el Ayuntamiento lleve a cabo diversas actuaciones en materia de eficiencia energética para abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
PROMOCIONAR LAS INSTALACIONES PARA AUTOCONSUMO ENERGÉTICO (INSTALACIÓN DE PLACAS SOLARES, ETC.)																			
Muy de acuerdo	51,8	51,2	55,1	56,5	54,4	43,1	33,8	59,5	53,2	55,3	50,2	52,1	51,9	54,4	38,9	41,7	59,7	51,8	51,5
Bastante de acuerdo	32,0	33,0	34,7	37,0	29,4	31,7	39,7	29,4	32,0	30,1	33,0	33,8	38,1	28,8	44,4	38,3	26,1	36,0	32,5
Poco de acuerdo	11,2	4,4	4,1	3,3	11,8	8,1	7,4	7,9	6,9	7,8	7,0	9,9	5,6	10,0	5,6	11,7	8,4	4,3	7,8
Nada de acuerdo	1,5	1,5	2,0	1,1	1,5	1,6	4,4	0,0	1,5	1,0	1,9	1,4	0,6	1,9	0,0	3,3	1,7	1,2	1,5
Ns/Nc	3,6	9,9	4,1	2,2	2,9	15,4	14,7	3,2	6,4	5,8	7,9	2,8	3,8	5,0	11,1	5,0	4,2	6,7	6,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
FOMENTAR LA REHABILITACIÓN DE VIVIENDAS CON EL FIN DE MEJORAR SU EFICIENCIA ENERGÉTICA (AISLAMIENTOS, ETC.)																			
Muy de acuerdo	58,4	61,6	59,2	60,9	61,8	57,7	50,0	69,0	58,1	64,1	57,2	64,8	61,3	63,8	66,7	46,7	72,3	62,2	60,0
Bastante de acuerdo	29,9	31,0	30,6	32,6	28,7	30,9	39,7	25,4	30,5	29,1	32,1	26,8	33,1	28,8	27,8	41,7	23,5	31,1	30,5
Poco de acuerdo	6,1	2,5	2,0	4,3	5,1	4,1	1,5	2,4	5,9	1,9	5,1	4,2	3,8	3,8	0,0	6,7	1,7	3,7	4,3
Nada de acuerdo	2,0	,5	2,0	0,0	0,7	2,4	1,5	0,8	1,5	1,0	1,4	1,4	0,6	1,3	0,0	1,7	0,8	0,6	1,3
Ns/Nc	3,6	4,4	6,1	2,2	3,7	4,9	7,4	2,4	3,9	3,9	4,2	2,8	1,3	2,5	5,6	3,3	1,7	2,4	4,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
INFORMAR SOBRE CUESTIONES RELACIONADAS CON LA EFICIENCIA ENERGÉTICA DE LOS HOGARES																			
Muy de acuerdo	61,9	62,1	61,2	62,0	63,2	61,0	55,9	68,3	60,6	62,1	61,4	67,6	61,3	69,4	66,7	51,7	71,4	67,1	62,0
Bastante de acuerdo	29,9	27,1	24,5	35,9	26,5	26,8	32,4	23,8	29,6	27,2	29,8	25,4	31,9	23,1	27,8	35,0	21,8	27,4	28,5
Poco de acuerdo	3,0	3,9	6,1	0,0	4,4	4,1	2,9	4,8	3,0	6,8	2,3	1,4	3,1	3,8	0,0	6,7	3,4	1,2	3,5
Nada de acuerdo	1,5	,0	0,0	0,0	0,7	1,6	1,5	0,0	1,0	0,0	,9	1,4	0,6	0,6	0,0	1,7	0,0	1,2	,8
Ns/Nc	3,6	6,9	8,2	2,2	5,1	6,5	7,4	3,2	5,9	3,9	5,6	4,2	3,1	3,1	5,6	5,0	3,4	3,0	5,3
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Tabla 47

Grado de acuerdo con que el Ayuntamiento lleve a cabo diversas actuaciones en materia de movilidad para abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
MEJORAR EL TRANSPORTE PÚBLICO																			
Muy de acuerdo	67,5	73,4	63,3	76,1	72,1	67,5	66,2	70,6	71,9	76,7	68,4	70,4	78,1	68,1	66,7	66,7	68,1	76,2	70,5
Bastante de acuerdo	21,3	20,2	26,5	19,6	19,1	21,1	22,1	23,0	18,7	14,6	23,3	21,1	17,5	21,3	22,2	23,3	22,7	17,7	20,8
Poco de acuerdo	5,6	4,4	6,1	3,3	3,7	7,3	7,4	4,0	4,9	4,9	5,1	2,8	3,1	5,6	0,0	6,7	5,9	2,4	5,0
Nada de acuerdo	3,0	,0	2,0	1,1	1,5	1,6	0,0	0,8	2,5	1,0	1,4	2,8	0,0	2,5	5,6	1,7	0,8	2,4	1,5
Ns/Nc	2,5	2,0	2,0	0,0	3,7	2,4	4,4	1,6	2,0	2,9	1,9	2,8	1,3	2,5	5,6	1,7	2,5	1,2	2,3
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
PERMITIR EL ACCESO A LOS CENTROS URBANOS SOLO A VEHÍCULOS NO CONTAMINANTES																			
Muy de acuerdo	35,5	43,8	46,9	41,3	31,6	44,7	38,2	42,9	38,9	40,8	38,6	46,5	45,0	38,1	38,9	31,7	35,3	47,0	39,8
Bastante de acuerdo	26,9	28,1	26,5	27,2	27,2	28,5	29,4	25,4	27,6	21,4	30,2	29,6	27,5	29,4	33,3	28,3	30,3	26,8	27,5
Poco de acuerdo	16,8	16,7	10,2	13,0	20,6	17,9	17,6	15,9	16,7	18,4	16,7	11,3	15,0	18,1	5,6	26,7	19,3	11,0	16,8
Nada de acuerdo	17,8	8,4	14,3	16,3	16,9	5,7	10,3	15,1	12,8	15,5	12,1	9,9	10,0	12,5	16,7	11,7	13,4	12,8	13,0
Ns/Nc	3,0	3,0	2,0	2,2	3,7	3,3	4,4	,8	3,9	3,9	2,3	2,8	2,5	1,9	5,6	1,7	1,7	2,4	3,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Tabla 48

Grado de acuerdo con que el Ayuntamiento lleve a cabo diversas actuaciones en materia de urbanismo para abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
CREAR BIDEGORRIS EN LA PROPIA CIUDAD Y CON OTROS MUNICIPIOS																			
Muy de acuerdo	70,1	71,4	73,5	78,3	68,4	66,7	63,2	68,3	74,9	74,8	69,8	73,2	78,8	69,4	50,0	60,0	71,4	76,8	70,8
Bastante de acuerdo	21,3	19,2	24,5	17,4	21,3	19,5	25,0	24,6	15,8	18,4	22,8	14,1	15,6	21,3	33,3	26,7	20,2	16,5	20,3
Poco de acuerdo	3,6	5,4	2,0	2,2	5,9	5,7	2,9	4,0	5,4	1,0	3,7	8,5	3,1	5,0	11,1	8,3	4,2	3,0	4,5
Nada de acuerdo	2,0	2,0	0,0	2,2	2,2	2,4	4,4	1,6	1,5	3,9	,9	1,4	0,6	1,9	0,0	1,7	2,5	1,8	2,0
Ns/Nc	3,0	2,0	0,0	0,0	2,2	5,7	4,4	1,6	2,5	1,9	2,8	2,8	1,9	2,5	5,6	3,3	1,7	1,8	2,5
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
PROMOVER LA PEATONALIZACIÓN EN ZONAS URBANAS																			
Muy de acuerdo	69,0	69,0	71,4	70,7	62,5	74,0	73,5	66,7	69,0	70,9	69,3	66,2	70,6	71,3	55,6	53,3	73,1	75,0	69,0
Bastante de acuerdo	22,3	22,2	26,5	21,7	25,0	17,9	20,6	23,0	22,2	19,4	23,7	22,5	23,8	20,0	33,3	31,7	17,6	18,9	22,3
Poco de acuerdo	3,6	5,4	0,0	4,3	5,9	4,9	1,5	5,6	4,9	3,9	3,7	7,0	1,9	5,6	5,6	11,7	4,2	2,4	4,5
Nada de acuerdo	2,5	2,5	2,0	3,3	3,7	,8	1,5	4,0	2,0	4,9	1,4	1,4	2,5	1,3	0,0	1,7	4,2	1,8	2,5
Ns/Nc	2,5	1,0	0,0	0,0	2,9	2,4	2,9	,8	2,0	1,0	1,9	2,8	1,3	1,9	5,6	1,7	,8	1,8	1,8
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
RECUPERAR Y CREAR ZONAS VERDES Y PARQUES																			
Muy de acuerdo	78,2	81,3	77,6	80,4	77,9	82,1	79,4	81,0	79,3	83,5	80,0	76,1	81,9	82,5	66,7	68,3	89,1	81,1	79,8
Bastante de acuerdo	16,8	16,3	20,4	19,6	16,2	13,0	16,2	15,9	16,7	14,6	16,7	15,5	16,3	15,0	22,2	23,3	10,1	15,9	16,5
Poco de acuerdo	2,0	1,5	2,0	0,0	2,2	2,4	2,9	0,8	2,0	1,0	1,9	2,8	1,3	1,3	0,0	5,0	0,0	1,2	1,8
Nada de acuerdo	0,5	,5	0,0	0,0	1,5	,0	0,0	0,8	0,5	0,0	,5	1,4	0,0	0,0	0,0	1,7	0,8	0,0	,5
Ns/Nc	2,5	,5	0,0	0,0	2,2	2,4	1,5	1,6	1,5	1,0	,9	4,2	,6	1,3	11,1	1,7	0,0	1,8	1,5
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
LIMITAR LA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS UNIFAMILIARES Y BIFAMILIARES																			
Muy de acuerdo	32,5	39,9	40,8	32,6	39,0	34,1	33,8	34,1	38,4	37,9	36,7	35,2	38,8	35,6	44,4	36,7	32,8	39,0	36,3
Bastante de acuerdo	26,4	25,1	34,7	23,9	24,3	25,2	26,5	19,8	29,1	25,2	27,4	23,9	28,1	30,0	11,1	25,0	28,6	25,6	25,8
Poco de acuerdo	16,8	11,8	12,2	15,2	14,7	13,8	13,2	17,5	12,3	10,7	12,6	23,9	12,5	15,6	11,1	15,0	21,0	11,0	14,3
Nada de acuerdo	13,7	9,9	6,1	19,6	9,6	10,6	8,8	14,3	11,3	14,6	10,2	11,3	7,5	12,5	22,2	20,0	9,2	12,2	11,8
Ns/Nc	10,7	13,3	6,1	8,7	12,5	16,3	17,6	14,3	8,9	11,7	13,0	5,6	13,1	6,3	11,1	3,3	8,4	12,2	12,0
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Tabla 49

Grado de acuerdo con que el Ayuntamiento lleve a cabo diversas actuaciones en materia de urbanismo para abordar el cambio climático según sexo, edad, nivel de estudios, clase social, eje izquierda-derecha y eje vasco-español (%)

	Sexo		Edad				Nivel de estudios			Clase social			Eje izquierda-derecha			Eje vasco-español			TOTAL
	Hombre	Mujer	18-29 años	30-45 años	46-64 años	≥ 65 años	Primarios	Secundarios o FP.	Superiores	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Nada nacionalista	Pos. Intermedia	Muy nacionalista	
REBAJAR IMPUESTOS A QUIENES TENGAN COMPORTAMIENTOS QUE PROTEJAN EL MEDIO AMBIENTE (COMPORTAMIENTOS SOSTENIBLES)																			
Muy de acuerdo	56,9	62,6	61,2	55,4	57,4	65,0	66,2	69,8	52,2	60,2	61,4	57,7	58,1	62,5	61,1	46,7	60,5	64,6	59,8
Bastante de acuerdo	20,3	24,1	26,5	26,1	22,1	17,9	16,2	15,1	28,1	19,4	25,6	18,3	24,4	22,5	11,1	35,0	21,8	20,1	22,3
Poco de acuerdo	8,6	4,4	2,0	7,6	6,6	7,3	8,8	5,6	6,4	7,8	4,2	8,5	8,1	5,6	5,6	5,0	7,6	5,5	6,5
Nada de acuerdo	7,1	4,9	6,1	9,8	7,4	1,6	2,9	7,9	5,4	7,8	3,7	9,9	3,8	5,6	16,7	6,7	6,7	6,1	6,0
Ns/Nc	7,1	3,9	4,1	1,1	6,6	8,1	5,9	1,6	7,9	4,9	5,1	5,6	5,6	3,8	5,6	6,7	3,4	3,7	5,5
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

CONCLUSIONES

Asociación espontánea

Las asociaciones espontáneas con el cambio climático que realiza la población donostiarra se encuentran relacionadas con sus consecuencias, sus causas, su valoración como problemática y la necesidad de actuación.

Realizando un ejercicio de agrupación temática, algo más del 80 % de la población se centra en torno a 10 cuestiones, y prácticamente la mitad se congrega en tres. De modo que:

- El 25,3 % manifiesta que lo primero que le viene a la cabeza cuando oye hablar del cambio climático es que es una realidad, un peligro, una preocupación y un problema que entraña consecuencias graves de cara al futuro.
- El 13 % asocia el cambio climático con el cambio de tiempo, las temperaturas extremas, tiempo loco y no hay estaciones.
- El 10,3 % conecta directamente el cambio climático con la contaminación (de vehículos, del mar, del aire…).

Gravedad

La población donostiarra es muy consciente de la gravedad del problema del cambio climático. La percepción de la gravedad de ese problema en la ciudad es superior a la registrada en Gipuzkoa y la CAE. De modo que:

- El 84,4 % considera que el cambio climático actualmente es un problema de alta gravedad, proporción que supera a la registrada en Gipuzkoa y en la CAE (78 %). Y solo un 2 % manifiesta que es de baja gravedad.
- San Sebastián, en cuanto a proporción de población que estima que el cambio climático posee una elevada gravedad, se encontraría en la octava posición de los países de la Unión Europea (UE 27), solo superada por Malta (93 %), Grecia (90 %), Portugal (89 %), Hungría (87 %), España (86 %), Francia (85 %) y Chipre (85 %).

Sentimientos

La población donostiarra no es indiferente al cambio climático (el 91,8 % siente poca o nula indiferencia sobre esa cuestión). Se encuentra ampliamente interesada en la temática (el 86,6 % muestra mucho o bastante interés). Su elevado nivel de preocupación (el 83,8 % está muy o bastante preocupada) se sitúa por encima de sus sentimientos de impotencia (el 73,3 % la siente mucho o bastante), indignación (el 71,3 % la siente mucho o bastante) y, por supuesto, de miedo (el 51,8 %manifiesta que siente mucho o bastante miedo cuando piensa en el cambio climático).

Considerando exclusivamente los sentimientos de preocupación, miedo e interés, constatamos que desde 2018 su nivel de intensidad ha aumentado considerablemente. El sentimiento que proporcionalmente más aumenta es el de la preocupación (incrementa 15,3 puntos), seguido del miedo (sube 12,4 puntos) y, por último, el interés (aumenta 8,3 puntos).

Importancia personal y social del cambio climático

En general, la población donostiarra considera que la importancia que personalmente le da al cambio climático es más acorde a la dimensión real de su problemática que la que le otorga la propia ciudad. De modo que:

- Prácticamente dos de cada tres donostiarras (65,8 %) manifiesta que, personalmente, le está atribuyendo al cambio climático la importancia que tiene, proporción que supera muy ampliamente a la que estima que la ciudad lo está haciendo (38 %).
- Casi la mitad de la población (el 47,5 %) considera que al cambio climático en la ciudad se le está dando menos importancia que la que tiene, mientras que solo es un 27 % el que piensa que personalmente le da menos importancia que la que posee.

Del cruce entre la importancia que personalmente se le está otorgando al cambio climático y la que se considera que se le está dando en la sociedad, obtenemos una tipología de población que se segmenta en diferentes subgrupos. Los tres subgrupos con mayores frecuencias, que conjuntamente congregan al 80 % de la población, son:

- Las personas que consideran que, tanto personalmente como socialmente, al cambio climático se le da la importancia que tiene. Representa algo más de un tercio de la población donostiarra (el 34,3 %).
- Las personas que manifiestan que, tanto personalmente como socialmente, al cambio climático se le atribuye menos importancia que la que tiene. Agruparía a un 22,5 % de la población.
- Las personas que estiman que la importancia que personalmente le dan al cambio climático, se encuentra por encima de la que le otorga la ciudadanía. Representa al 23 % de la población.

Información y socialización

Algo más de dos tercios de la población donostiarra manifiesta que tiene mucha o bastante información sobre el cambio climático en general (68,6 %), sobre sus causas (69,8 %) y sobre sus consecuencias (68,3 %).

El 54 % señala que cuenta con mucha o bastante información sobre las medidas para luchar contra el cambio climático (reduciendo la emisión de los gases de efecto invernadero). Y un 42,6 % apunta que posee mucha o bastante información sobre las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático.

El mayor grado de desinformación se encuentra relacionado con las medidas para luchar contra el cambio climático (un 45 % manifiesta poseer poca o nula información al respecto) y, sobre todo, con las medidas de adaptación a sus consecuencias (un 56,3 % cuenta con poca o ninguna información).

En los últimos siete años ha descendido, de forma muy considerable, el nivel de desinformación de la población sobre el cambio climático en general, sobre sus causas, sobre sus consecuencias y sobre las medidas para hacerle frente. De modo que:

- En el año 2018, algo más de la mitad de la población expresaba contar con poca o ninguna información sobre el cambio climático en general (53,32 %), las causas del cambio climático (54,76 %) y sus consecuencias (54,6 %). Sin embargo, en el año 2025, esas proporciones descienden al 30,5 %, 29 % y 30,5 %, respectivamente.

- Por otro lado, en el 2018, prácticamente tres de cada cuatro donostiarras manifestaban contar con poca o ninguna información sobre las medidas para luchar contra el cambio climático, mientras que en 2025 esa proporción desciende al 45 %.

En ese mismo período de tiempo, la presencia de la temática del cambio climático en las conversaciones cotidianas (en la familia, con las amistades o en los quehaceres diarios) ha aumentado muy intensamente. Lo que pone en evidencia la fuerte relevancia social que, en ese escaso periodo de tiempo, ha adquirido esta cuestión entre la población donostiarra. Así tenemos que:

- El 46,3 % manifiesta que, en su casa, con la familia, habla con mucha o bastante frecuencia sobre el cambio climático, en 2018 la proporción era el 21,43 %.

- El 41,8 % dice que habla con mucha o bastante frecuencia sobre el cambio climático con sus amistades, con su cuadrilla. En 2018, era tan solo un 18,5 %.

Causantes del cambio climático

Entre la población donostiarra, al igual que entre la de Gipuzkoa y de la CAE, se encuentra muy interiorizada la consideración de que la actividad humana es la gran responsable del cambio climático. De modo que:

- Un 68,8 % considera que el cambio climático es causado principalmente por la actividad humana. Proporción similar a la registrada en 2024 en Gipuzkoa (69 %) y algo superior a la del conjunto de la CAE (65 %).

- Un 27,5 % piensa que en parte es causado por procesos naturales y en parte por la actividad humana. Proporción algo superior a la de Gipuzkoa (25 %), y similar a la de la CAE (28 %).

- Y, solo un 2 % señala que el cambio climático, principalmente, es causado por procesos naturales. Proporción inferior a la de Gipuzkoa (3 %) y a la de la CAE (4 %).

Responsabilidad de los actores sociales

La población donostiarra atribuye el mayor grado de responsabilidad en la lucha contra el cambio climático a las empresas e industrias, junto a las administraciones en general y el 78,3 % les asigna mucha o bastante responsabilidad a ambos actores.

En un segundo lugar en cuanto a grado de responsabilidad, se encontraría el Ayuntamiento y la propia ciudadanía (el 72,8 % y 72,1% respectivamente les otorga mucho o bastante grado de responsabilidad).

Y, por último, con una diferencia importante, se situarían las asociaciones, ONGs… etc.: solo un 43 % les atribuye mucha o bastante responsabilidad en la lucha contra el cambio climático.

En los últimos siete años ha aumentado algo el grado de responsabilidad que se otorga al Ayuntamiento (en 2018, un 69,84 % le atribuía mucha o bastante responsabilidad), pero, sobre todo, ha descendido el de las empresas e industrias, así como el de la propia ciudadanía (en 2018 era un 89,39 % el que otorgaba mucha o bastante responsabilidad a las empresas e industrias, y un 85,1 % a la ciudadanía en general).

Suficiencia de las actuaciones de los actores sociales

Buena parte de la población donostiarra estima que los distintos actores sociales que, directa o indirectamente, desarrollan su actividad en la ciudad, aunque en distinto grado, no están haciendo lo suficiente para abordar el cambio climático. De manera que:

- El 78,8 % estima que las empresas e industrias no están haciendo lo suficiente para abordar el cambio climático y el 71,5 % considera que las administraciones públicas en general tampoco están haciendo lo suficiente.

- Dos de cada tres donostiarras plantean que, tanto el Ayuntamiento como la ciudadanía, no hacen lo suficiente para abordar el cambio climático. Y el 42,3 % opina que las asociaciones, ONGs… etc., tampoco están actuando suficientemente.

El mayor grado de suficiencia de la actuación para abordar el cambio climático se plantea para las asociaciones (el 36 % considera que hacen lo suficiente), seguido de la ciudadanía (25,8 %), el Ayuntamiento (22,3 %), las administraciones públicas en general (17,8 %) y, por último, las empresas e industrias (sólo un 12,3 % considera que hacen lo suficiente).

El mayor grado de incertidumbre o desconocimiento a la hora de valorar la suficiencia de las actuaciones, lo encontramos en el caso de las asociaciones, ONGs… etc. (un 19,5 % no sabe o no valora su actuación).

Medición del papel de los actores sociales

Atendiendo a la ubicación de los actores sociales en un sistema para la medición de su papel integral, en cuanto a su responsabilidad en la lucha frente al cambio climático y el grado de suficiencia de su actuación para abordar el mismo, destacamos que:

- Las empresas e industrias presentan el nivel más elevado de responsabilidad para abordar el cambio climático y de crítica máxima por defecto, y el menor grado de suficiencia de su actuación, así como de complacencia.
- Las administraciones públicas se encuentran en segundo lugar en cuanto al grado de responsabilidad y el grado de critica máxima por defecto, y en cuarto lugar respecto a la suficiencia de su actuación y grado de complacencia.
- Las asociaciones poseen el mayor grado de suficiencia de actuación para abordar el cambio climático, y el menor grado de máxima responsabilidad y de crítica máxima por defecto.
- La ciudadanía ostenta el mayor grado de complacencia, y se encuentra en segundo lugar en cuanto al grado de suficiencia de su actuación.
- El Ayuntamiento se encuentra en segunda posición en cuanto al grado de complacencia, y en tercer lugar respecto al grado de responsabilidad, suficiencia de su actuación y crítica máxima por defecto.

Consecuencias del cambio climático

En San Sebastián, la percepción de la probabilidad de que como consecuencia del cambio climático se produzcan distintas situaciones problemáticas es superior a la que se constata en Gipuzkoa y la CAE en 2024. Así:

- El 89,6 % de la población donostiarra considera muy o bastante probable que como consecuencia del cambio climático se produzcan olas de calor más frecuentes. Esta proporción supera a la registrada para el caso de Gipuzkoa (83 %) y la CAE (86 %).
- El 87,6 % estima que va a ser muy o bastante probable la subida del nivel del mar. Este porcentaje también supera al de Gipuzkoa (84 %) y la CAE (82 %). Y una proporción similar (87,5 %) piensa que va a ser muy o bastante probable el incremento de los precios de bienes y consumo.
- El 82 % opina que va a ser muy o bastante probable el aumento de la frecuencia de las inundaciones. Esta proporción supera a la de Gipuzkoa (76 %) y la de CAE (74 %).
- El 79,3 % valora que va a ser muy (40,8 %) o bastante (39, %) probable la perdida de algunas especies animales y vegetales. Esta proporción supera a la de Gipuzkoa (75 %) y a la de CAE (78 %).

- El 77,6 % considera que va a ser muy o bastante probable el aumento de plagas y enfermedades. Y una proporción similar (77 %) estima que va a ser muy (34,5 %) o bastante (42,5 %) probable las situaciones de oleaje extremo.
- El 71,8 % piensa que va a ser muy o bastante probable la llegada de personas de lugares afectados por el cambio climático.
- Y, por último, algo más de la mitad de la población donostiarra (el 55,1%) estima muy o bastante probable que como consecuencia del cambio climático vaya a haber escasez de alimentos y agua. Esta proporción es muy superior a la que se registra para Gipuzkoa (39 %) y la CAE (38 %).

Además, en San Sebastián, comprobamos que la probabilidad del incremento de los precios de bienes y consumo se encuentra muy por encima de la probabilidad de escasez de alimentos y agua. Esto evidencia que, actualmente, por efecto del cambio climático la percepción de consecuencias de carácter económico es muy superior a la de la disminución de los recursos naturales básicos para la vida de las personas.

Afecciones

El 95,8 % de la población donostiarra considera que el cambio climático va a afectar mucho o bastante a los países pobres, y las generaciones futuras. El 80,3 % estima que va a afectar mucho o bastante a la propia ciudadanía donostiarra. El 78 % opina que va a afectar mucho o bastante a los países ricos. Y el 72 % opina que va a afectar mucho o bastante a las generaciones actuales.

En una parte relativamente importante del imaginario social de la población donostiarra se encuentra instalada la percepción de que la afección del cambio climático va a ser más intensa en los países pobres y en las generaciones futuras que en las generaciones actuales, en los países ricos, e incluso en la propia población donostiarra. De modo que mientras un 76 % y un 81,5 % estima que el cambio climático va a afectar mucho a las generaciones futuras y los países pobres respectivamente, solo un 26 %, un 28 % y un 22,3 % considera que va a afectar mucho a las generaciones actuales, a los países ricos y la ciudadanía donostiarra. Además de esto, tenemos que:

- Un 24,1% considera que el cambio climático va a afectar poco o nada a las generaciones actuales, pero mucho o bastante a las futuras.
- Un 13 % estima que el cambio climático va a afectar poco o nada a los países ricos, pero mucho a los países pobres.

En los últimos siete años a pesar del incremento de la consideración de que el cambio climático va a afectar mucho o bastante a los países ricos (en 2018 era el 71,62 % y en la actualidad es un 78 %) se corrobora la existencia de una importante percepción social que proyecta más las consecuencias del cambio climático en el futuro y en los países pobres, que en San Sebastián, en los países ricos y en las generaciones actuales.

Acciones personales

Entre otras consideraciones, pero también o con la finalidad de abordar el cambio climático, más del 80 % de la población donostiarra manifiesta que actualmente:

- Separa residuos y los recicla (94,3 %).
- Compra alimentos de proximidad y de temporada (87,5 %).
- Se desplaza a pie, en bicicleta o en transporte público para actividades cotidianas (84 %).
- Repara y reutiliza productos como ropa, calzado, electrodomésticos, aparatos eléctricos... etc. (83,8 %).
- Hace la compra en establecimientos de barrio o proximidad en vez de en centros comerciales alejados (81,8 %).

El 72 % prioriza la compra en establecimientos locales frente a las compras por internet para reducir las emisiones ocasionadas por el reparto de paquetería. Y el 69,5 % manifiesta que compra menos cantidad, pero de mayor calidad y durabilidad (ropa, tecnología… etc.).

Las acciones relacionadas con la eficiencia energética, muy probablemente debido a sus propias características, son las que en menor medida se llevan a efecto. De manera que:

- El 67,3 % dice que compra aparatos eléctricos dando importancia al menor consumo de energía (electrodomésticos eficientes).
- Prácticamente la mitad de la población (49,8 %) señala que ha mejorado el aislamiento de la vivienda para reducir el consumo de energía (cambiar ventanas… etc.) (49,8 %).
- Y solo una cuarta parte (el 24,8 %) manifiesta que ha contratado un proveedor de energía que dé mayor importancia a las energías renovables que su anterior proveedor.

En cuanto a la disposición para realizar acciones en un futuro, constatamos que los mayores incrementos, respecto al nivel de actuación actual, se plantean también en el ámbito de la eficiencia energética. De modo que:

- El 76,3 %, en un futuro, se encontraría dispuesta a comprar aparatos eléctricos dando importancia al menor consumo de energía.
- El 61,3 % estaría dispuesta a aislar la vivienda para reducir el consumo de energía.
- El 35,1 % estaría dispuesta a la contratación de un proveedor de energía que dé mayor importancia a las energías renovables que el anterior proveedor.

Suficiencia de la actuación personal

El 55,3 % de la población donostiarra considera que hace lo suficiente para abordar el cambio climático, el 41,8 % manifiesta que no hace lo suficiente y solo un 2 % cree que hace más de lo que considera que debería hacer.

En cuanto al reconocimiento de la insuficiencia de la actuación personal en relación con la valoración de la actuación específica de distintos actores sociales, destacamos dos grupos de personas:

- El grupo de personas que es consciente de que tanto su propia actuación individual como la específica de los distintos actores sociales es insuficiente para abordar el cambio climático (un 35,5 % lo ve de esa manera para el caso de las empresas e industrias, un 34 % para las administraciones públicas en general, un 31,3 % para el Ayuntamiento, un 31% para la ciudadanía y un 21% para las asociaciones).

- El grupo de personas que reconoce la insuficiencia de su actuación individual y la suficiencia de la actuación específica de los distintos actores sociales (un 11,5 % lo estima así para las asociaciones, un 8,5 % para la ciudadanía, un 6,8 % para el Ayuntamiento, un 4,8 % para las administraciones públicas en general y un 3,8 % para las empresas e industrias).

Obstáculos para la suficiencia de la actuación personal

Los principales obstáculos que manifiesta la población donostiarra para no hacer lo suficiente para abordar al cambio climático se encuentran relacionados con:

- La incomodidad y la dedicación (el tiempo) que puede conllevar la realización de determinadas acciones: el 42,5 % de las personas que no hacen lo suficiente manifiesta que no actúan por comodidad y falta de tiempo.

- La desorientación-desinformación: prácticamente un tercio (el 32,9 %) apunta que no sabe lo que debe hacer (carece de información para la acción) o, no sabe, no contesta.

- El coste económico: un 12 % expresa que no actúa por el coste que supone la realización de acciones.

- La proyección: un 7,2 % considera que las actuaciones para abordar el cambio climático las deben realizar otros (sobre todo las empresas y los gobiernos).

- El desánimo: un 3 % cree que lo que vaya a hacer no va a servir de mucho.

- La despreocupación: un 1,2 % apunta que es un tema que no le preocupa.

- El escepticismo: otro 1,2 % manifiesta espontáneamente, que no hay nada que puede hacer.

Acciones del Ayuntamiento

En general, la población donostiarra se encuentra muy de acuerdo con que el Ayuntamiento lleve a cabo distintas acciones para abordar el cambio climático, pero siempre que estas no supongan limitaciones, restricciones o prohibiciones. Respecto a este tipo de acciones, el grado de acuerdo desciende considerablemente. Así tenemos que:

- Por un lado, prácticamente el 80 % de la población está muy de acuerdo con que el Ayuntamiento recupere y cree zonas verdes y parques en la ciudad, el 70,8 % con que cree bidegorris, el 62 % con que informe sobre cuestiones de eficiencia energética, el 59,8 % con que rebaje impuestos a quien tenga comportamientos sostenibles y el 51,1 % también está muy de acuerdo con que el consistorio promocione instalaciones para el autoconsumo energético.

- Por otro lado, respecto al reparo a las limitaciones o restricciones, un 39,8 % se muestra muy de acuerdo con que el Ayuntamiento permita el acceso al centro urbano solo a vehículos no contaminantes y un 36,3 % está muy de acuerdo con que el Ayuntamiento limite la construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares.

Apéndice I: Cuestionario

Nº de encuestador/a: ☐ Nº de cuestionario: ☐☐

0. PRESENTACIÓN

Hola, buenos días/tardes le llamo de la empresa Siadeco en nombre de Fundación Cristina Enea del Ayuntamiento de San Sebastián. Estamos realizando una investigación sobre el cambio climático. Para ello estamos llevando a cabo una breve encuesta telefónica. Usted ha sido ha sido seleccionado/a aleatoriamente para responder. Le ruego que conteste sabiendo que sus respuestas serán totalmente anónimas y se garantizará la protección de sus datos conforme a la normativa vigente. ¿Cómo prefiere responder: en castellano o en euskera?

1. DATOS DE CARACTERIZACIÓN

P.1. Sexo:

- Mujer 1
- Hombre 2

P.2. Edad: ☐☐

P.3. Barrio de residencia:

..... ☐☐

P.4. ¿Cuál es su ocupación principal?

- Trabajo remunerado 1
- En paro 2
- Estudiando, principalmente 3
- Labores del hogar 4
- Jubilado/a, pensionista, incapacitado/a 5
- Otras situaciones 6
- Ns/Nc 7

P.5. ¿Qué estudios ha finalizado?

- Ninguno o menos que primarios 1
- Primarios: EGB, ESO, Bachiller elemental 2
- Secundarios: BUP, COU, Bachiller superior 3
- Formación Profesional (FP) 4
- Universitarios (grados, licenciaturas, diplomatura…) 5
- Ns/Nc 6

2. PERCEPCIONES Y EMOCIONES GENERALES

P.6. Dígame por favor, lo primero que le viene a la cabeza cuando oye hablar de Cambio Climático:

.....

.....

.....

P.7. ¿En general, cómo de grave cree que es el problema del cambio climático actualmente?
(por favor, utilice una escala de 1 a 10. '1' significa que no es un problema nada grave, y '10' que es un problema extremadamente grave)

	Nada grave								Muy grave		Ns/Nc
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
– Problema del Cambio Climático	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11

P.8. ¿Con qué intensidad siente cada una de las siguientes emociones cuando piensa sobre el cambio climático?

	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna	Ns/Nc
A) Interés	1	2	3	4	5
B) Preocupación	1	2	3	4	5
C) Impotencia	1	2	3	4	5
D) Miedo	1	2	3	4	5
E) Indignación	1	2	3	4	5
F) Indiferencia	1	2	3	4	5

P.9. ¿Cree Ud. que en general (socialmente), en San Sebastián al cambio climático se le está dando menos importancia que la que tiene, la importancia que tiene o más importancia que la que tiene? ¿Y usted, qué importancia le está dando?

	A. En general	B. Usted
– Menos importancia que la que tiene	1	1
– La importancia que tiene	2	2
– Más importancia que la que tiene	3	3
– Ns/Nc	4	4

3. INFORMACIÓN

P.10. ¿Qué grado de información tiene, mucha, bastante, poca o ninguna sobre...?

	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna	Ns/Nc
A) El cambio climático en general	1	2	3	4	5
B) Las causas del cambio climático	1	2	3	4	5
C) Los tipos de consecuencias del cambio climático	1	2	3	4	5
D) Las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático (o para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero)	1	2	3	4	5
E) Las medidas para adaptarse a las consecuencias del cambio climático	1	2	3	4	5

P.11. ¿Con qué frecuencia habla sobre el cambio climático en las siguiente situaciones de su vida cotidiana?

	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna	Ns/Nc	No le corresponde
A) En casa, con la familia	1	2	3	4	5	6
B) Con sus amistades/ con su cuadrilla	1	2	3	4	5	6
C) En su centro formativo	1	2	3	4	5	6
D) En el trabajo	1	2	3	4	5	6

4. CAUSAS Y RESPONSABILIDADES

P.12. Pensando en las causas del cambio climático, ¿cuál de las siguientes frases describe mejor su opinión? El cambio climático es causado...

– Principalmente por procesos naturales 1

– En parte por procesos naturales y en parte por la actividad humana 2

– Principalmente por la actividad humana 3

– Ns/nc 4

P.13. En su opinión, ¿qué grado de responsabilidad mucho, bastante poco o ninguno tienen los siguientes agentes en la lucha contra el cambio climático en San Sebastián?

	Mucho	Bastante	Poco	Ninguno	Ns/Nc
A) Las administraciones públicas en general	1	2	3	4	5
B) El ayuntamiento de San Sebastián	1	2	3	4	5
C) Las empresas e industrias	1	2	3	4	5
D) La ciudadanía en general	1	2	3	4	5
E) Las asociaciones, ONG, etc.	1	2	3	4	5

P.14. En su opinión, ¿estos agentes están haciendo lo suficiente, no están haciendo lo suficiente o están haciendo demasiado para abordar el cambio climático?

	No lo suficiente	Lo suficiente	Demasiado	Ns/Nc
A) Las administraciones públicas en general	1	2	3	4
B) El ayuntamiento de San Sebastián	1	2	3	4
C) Las empresas e industrias	1	2	3	4
D) La ciudadanía en general	1	2	3	4
E) Las asociaciones, ONGs,.. etc.	1	2	3	4

5. EFECTOS Y CONSECUENCIAS

P.15. Sobre cada una de las situaciones que le voy a mencionar a continuación, indíqueme, por favor, si considera que, como consecuencia del cambio climático, es muy probable, bastante probable, poco probable o nada probable que ocurra en San Sebastián

	Muy probable	Bastante probable	Poco probable	Nada probable	Ns/Nc
A) Situaciones de oleaje extremo	1	2	3	4	5
B) Subida del nivel del mar	1	2	3	4	5
C) Olas de calor más frecuentes	1	2	3	4	5
D) Aumento de la frecuencia de las inundaciones	1	2	3	4	5
E) Pérdida de algunas especies animales y vegetales	1	2	3	4	5

F) Aumento de plagas y enfermedades. ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 5

G) Escasez de alimentos y agua ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 5

H) Incremento de los precios de bienes y consumo ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 5

I) Llegada de personas de lugares afectados por el cambio climático ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 5

P.16. Voy a mencionarle una serie de colectivos. Para cada uno de ellos me gustaría que Ud. me dijese si el cambio climático les puede afectar mucho, bastante, poco o nada

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	Ns/Nc
A) A las generaciones actuales	1	2	3	4	5
B) A las generaciones futuras	1	2	3	4	5
C) A los países ricos	1	2	3	4	5
D) A los países pobres	1	2	3	4	5
E) A la ciudadanía donostiarra	1	2	3	4	5

6. ACCIONES PERSONALES

P.17. Siempre con la finalidad de abordar el cambio climático ¿actualmente ha realizado alguna de las siguientes acciones?, y ¿estaría dispuesto/a realizarlas en un futuro inmediato?

	A. Actualmente			B. En un futuro inmediato		
	Si	No	Ns/Nc	Si	No	Ns/Nc
A) Comprar aparatos eléctricos dando importancia al menor consumo de energía (electrodomésticos eficientes)	1	2	3	1	2	3
B) Mejorar el aislamiento de la vivienda para reducir el consumo de energía (ej.: cambiar ventanas...etc.)	1	2	3	1	2	3
C) Contratar a un proveedor de energía que de mayor importancia a las energías renovables que el anterior proveedor	1	2	3	1	2	3
D) Desplazarse a pie, en bicicleta o en transporte público para actividades cotidianas	1	2	3	1	2	3
E) Hacer la compra en establecimientos de barrio o proximidad en vez de en centros comerciales alejados	1	2	3	1	2	3
F) Priorizar la compra en establecimientos locales frente a las compras por internet para reducir las emisiones ocasionadas por el reparto de paquetería	1	2	3	1	2	3
G) Comprar alimentos de proximidad, de temporada	1	2	3	1	2	3
H) Comprar menos cantidad, pero de mayor calidad y durabilidad (ropa, tecnología)	1	2	3	1	2	3
I) Reparar y reutilizar productos (ropa, calzado, electrodomésticos, aparatos eléctricos...etc.)	1	2	3	1	2	3
J) Separar residuos y reciclarlos	1	2	3	1	2	3

P.18. ¿Cómo diría que es su actuación personal para abordar el cambio climático?

- Hago demasiado (más de lo que considero que debería hacer) ..... 1 (Pasar a P.20)
- Hago lo suficiente (ni más ni menos que de lo que considero que debería hacer) 2
- No hago lo suficiente (menos de lo que considero que debería hacer) ..... 3 (Pasar a P.20)
- Ns/nc 4

(SOLO para las PERSONAS que NO hacen lo suficiente. en P.18= 3)

P.19. ¿Cuál diría que es el principal motivo por el que Ud. no hace lo suficiente para abordar el cambio climático?

- Por comodidad o falta de tiempo 1
- Por coste económico 2
- Porque no sabe qué puede hacer 3
- Porque opina que quienes tienen que actuar son las empresas y los gobiernos 4
- Porque cree que lo que haga usted no va a servir de mucho 5
- Porque no es un tema que le preocupe 6
- (No leer) No hay nada que pueda hacer (Espontáneo) 7
- Ns/Nc 8
- No le corresponde (P.18=1, 2 o 4) 9

7. ACCIÓN DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

(para todas las personas)

P.20. ¿En qué grado se encuentra de acuerdo (muy, bastante, poco o nada) con que el ayuntamiento de San Sebastián lleve a cabo las siguientes acciones para abordar el cambio climático?

	Bastante de acuerdo	Poco de acuerdo	Nada de acuerdo	Ns/Nc
A) Promocionar las instalaciones para autoconsumo energético (instalación de placas solares, etc.)	1	2	3	4	5
B) Fomentar la rehabilitación de viviendas con el fin de mejorar su eficiencia energética (aislamientos, etc.)	1	2	3	4	5
C) Informar sobre cuestiones relacionadas con la eficiencia energética de los hogares	1	2	3	4	5
D) Mejorar el transporte público	1	2	3	4	5
E) Permitir el acceso a los centros urbanos solo a vehículos no contaminantes	1	2	3	4	5
F) Crear bidegorris en la propia ciudad y con otros municipios	1	2	3	4	5
G) Promover la peatonalización en zonas urbanas	1	2	3	4	5

H) Recuperar y crear zonas verdes y parques ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 5

I) Limitar la construcción de viviendas unifamiliares y bifamiliares ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 5

J) Rebajar impuestos a quienes tengan comportamientos que protejan el medio ambiente (comportamientos sostenibles) ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 5

8. VARIABLES SOCIALES

(para todas las personas)

P.21. Atendiendo a su situación socioeconómica, ¿en qué estatus o clase social se posicionaría Ud.?

- Clase social alta 1
- Clase social media alta 2
- Case social media-media 3
- Clase social media-baja 4
- Clase social baja 5
- Ns/nc 6

P.22. Cuando se habla de política, normalmente se utilizan las expresiones izquierda y derecha. En una escala del 1 al 10, donde el 1 es la extrema izquierda y el 10 la extrema derecha y, por lo tanto, el 5 sería el centro, ¿en qué lugar se colocaría Ud.?

	Extrema izquierda									Extrema derecha	Ns/Nc
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
– Posicionamiento político	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11

P.23. Por otra parte, en referencia al sentimiento nacionalista vasco o abertzale, ¿podría decirme, por favor, dónde se colocaría Ud. en una escala de 1 al 10, en la que 1 significa nada nacionalista o abertzale y el 10 muy nacionalista o abertzale?

	Nada nacionalista									Muy nacionalista	Ns/Nc
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
– Sentimiento nacionalista vasco	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11

ESTO ES TODO, MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Apéndice II: Distribución de la muestra según variables de caracterización

Variables	Modalidades de medición	n	%
Sexo	Hombre	197	49,3
	Mujer	203	50,8
Edad	18-29 años	49	12,3
	30-45 años	92	23,0
	46-64 años	136	34,0
	≥ 65 años	123	30,8
Barrio de residencia	Altza	34	8,5
	Intxaurrondo	47	11,8
	Mirakruz - Bidebieta	15	3,8
	Erdialdea	50	12,5
	Amaraberri	53	13,3
	Aiete	18	4,5
	Antigua	54	13,5
	Añorga	8	2,0
	Ibaeta	2	0,5
	Miramon - Zorroaga	2	0,5
	Igeldo	2	0,5
	Ategorrieta - Ulia	10	2,5
	Egia	40	10,0
	Gros	39	9,8
	Loiola	21	5,3
	Martutene	5	1,3
Nivel de estudios finalizados	Ninguno o menos que primarios	6	1,5
	Primarios: EGB, ESO, Bachiller Elemental	62	15,5
	Secundarios: BUP, COU; Bachiller Superior	41	10,3
	Formación Profesional (FP)	85	21,3
	Universitarios (Grados, Licenciaturas, Diplomaturas)	202	50,5
	Ns/Nc	4	1,0
Ocupación principal	Trabajo remunerado	208	52,0
	En paro	30	7,5
	Estudiando, principalmente	17	4,3
	Labores del hogar	5	1,3
	Jubilado/a, pensionista, incapacitado/a	124	31,0
	Otras situaciones	13	3,3
	Ns/Nc	3	0,8
Clase social	Baja	103	25,8
	Media	215	53,8
	Alta	71	17,8
	Ns/Nc	11	2,8
Eje izquierda-derecha	Izquierda (1-3)	160	40,0
	Posición intermedia, o de centro (4-6)	160	40,0
	Derecha (7-10)	18	4,5
	Ns/Nc	62	15,5
Eje vasco-español	Nada nacionalista (1-3)	60	15,0
	Posición intermedia (4-6)	119	29,8
	Muy nacionalista (7-10)	164	41,0
	Ns/Nc	57	14,3
TOTAL		400	100,0

cristinaenea
Patronos
Colaborador permanente
DONOSTIA
SAN SEBASTIÁN
Gipuzkoako
Foru Aldundia
Diputación Foral
de Gipuzkoa
ETORKIZUNA ORAIN
Es futuro
añarbe
urak aguas